

Juni 2023

# Børnesagsbarometret 2023



Ankestyrelsen

## ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

Hjemmeside: [www.ast.dk](http://www.ast.dk)

ISBN nr.: 978-87-7811-492-1

# Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1 INDLEDNING OG HOVEDRESULTATER	4
<b>Formål</b>	<b>4</b>
<b>Læsevejledning</b>	<b>8</b>
<b>Hovedresultater</b>	<b>10</b>
KAPITEL 2 FAGLIG UDREDNING	21
<b>Børnefaglig undersøgelse</b>	<b>21</b>
KAPITEL 3 INDDRAGELSE	30
<b>Inddragelse af barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse</b>	<b>30</b>
<b>Inddragelse af barnet eller den unge forud for afgørelsen</b>	<b>33</b>
KAPITEL 4 VALG AF INDSATS	38
<b>Handleplan</b>	<b>38</b>
KAPITEL 5 OPFØLGNING	41
<b>Tre-måneders opfølgning</b>	<b>41</b>
KAPITEL 6 TEMA: UNDERRETNINGER	44
BILAG 1 METODE	49
BILAG 2 KOMMUNEFORDELTE RESULTATER	54
INDDRAGELSE	60
BILAG 3 RESULTATER FORDELT PÅ SAGSTYPER	67

# Indledning og hovedresultater

På vegne af Social-, Bolig- og Ældreministeriet undersøger Ankestyrelsen årligt kommunernes sagsbehandling på området for udsatte børn og unge. Undersøgelsen, der har navnet Børnesagsbarometret, er finansieret af varige midler fra satspuljeaftalen for 2019.

Hvert år er undersøgelsen baseret på sager fra ca. en tredjedel af landets kommuner. Det betyder, at vi i løbet af tre år gennemgår sager fra alle landets kommuner. I år er undersøgelsen baseret på 765 sager fra 37 kommuner.<sup>1</sup>

Denne rapport indeholder resultaterne fra Børnesagsbarometrets fjerde undersøgelsesår. Resultaterne fra pilotundersøgelsen, første, andet og tredje undersøgelsesår udkom henholdsvis i 2019, 2020, 2021 og 2022. Hovedresultaterne for 2020, 2021 og 2022 er desuden udgivet i en samlet rapport.

## FORMÅL

Formålet med undersøgelsen er at give et aktuelt billede af kvaliteten i sagsbehandlingen i kommunerne. Det gør vi ved at vurdere den juridiske kvalitet i sagsbehandlingen på tværs af de kommuner, der indgår i undersøgelsen et givent år.

Undersøgelsen belyser kommunernes overholdelse af udvalgte centrale lovkrav inden for fire temaer, der svarer til Social-, Bolig- og Ældreministeriets fire pejlemærker for god kvalitet i sagsbehandlingen på området:

- Faglig udredning
- Inddragelse
- Valg af relevant indsats
- Opfølgning

Undersøgelsen handler om sager, hvor kommunerne har truffet afgørelse om en foranstaltning efter servicelovens § 52.

---

<sup>1</sup> I satspuljeaftalen for 2019 er det bestemt, at Ankestyrelsen skal gennemgå ca. 750 sager om året i gennemsnit. Efter pilotundersøgelsen blev det besluttet, at de tre kommuner, der indgik i frikommuneforsøget på udsatte børn og unge-området fra 2016-2020, skulle udgå af Børnesagsbarometret. I frikommuneforsøget blev kommunerne undtaget fra udvalgte sagsbehandlingskrav. De tre kommuner, som indgik i frikommune forsøget, er fortsat fritaget fra visse sagsbehandlingskrav, hvorfor de fortsat ikke indgår i Børnesagsbarometret. Derudover er der nogle kommuner, der enten ikke har eller ikke sender tilstrækkeligt mange sager, der lever op til kriterierne. Det betyder, at datagrundlaget på tværs af undersøgelsesårene er mindre end de ca. 750 årligt.

Foranstaltninger efter § 52 gives til børn og unge, hvor kommunen har vurderet, at der er behov for særlig støtte til barnet, den unge eller familien. Dette års undersøgelse handler om sager, hvor der er truffet afgørelse om anbringelse<sup>2</sup>, familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3.<sup>3</sup>

Hvert år behandler vi desuden et tema valgt af Social-, Bolig og Ældreministeriet. Temaet er igen i år kommunernes håndtering af underretninger.

## AFGRÆNSNING

- Undersøgelsen fokuserer alene på den juridiske kvalitet i sagsbehandlingen. Den belyser ikke den socialfaglige kvalitet.
- Undersøgelsens samlede resultater er generaliserbare på tværs af alle sager inden for sager om anbringelse og familiebehandling i de deltagende kommuner.<sup>4</sup> Det er derfor resultaterne for alle 37 kommuner samlet set, der er de centrale resultater.
- Stikprøven af sager fra hver enkelt kommune er for lille til, at resultaterne for hver kommune kan generaliseres til alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. For hver kommune giver undersøgelsen indblik i den juridiske kvalitet i de konkrete sager, som Ankestyrelsen har gennemgået.
- Alle kommuner indgår hvert tredje år, og i år er det fjerde år, vi offentliggør et Børnesagsbarometer. I år (2023) deltager de samme kommuner, som deltog i år 2020. Resultaterne fra år 2020 er præsenteret i forbindelse med årets hovedresultater, som fremgår senere i dette kapitel 1.
- Undersøgelsen er baseret på de sagsakter, kommunerne har sendt ind. Eventuelle handlinger, der ikke er dokumenteret i de indsendte sagsakter, er derfor ikke

<sup>2</sup> Begrundelsen for, at netop disse typer af sager er valgt, fremgår af bilag 1 om undersøgelsens metode.

<sup>3</sup> Anden foranstaltning efter § 52, stk. 3 er afgrænset til sager om enten kontaktperson efter § 52, stk. 3, nr. 6, praktisk/pædagogisk støtte i hjemmet efter § 52, stk. 3, nr. 2, eller aflastning efter § 52, stk. 3, nr. 5

<sup>4</sup> Der er nogle resultater, hvor datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner. Det drejer sig om resultaterne i figur 2.2, 2.3, 6.1, 6.2 og 6.3. Det fremgår også af en note under de pågældende figurer.

en del af grundlaget for Ankestyrelsens vurderinger. Det samme gælder handlinger som først har fundet sted efter den periode, som sags gennemgangen vedrører.

For yderligere information om undersøgelsens metode henviser vi til bilag 1.

### **DATAGRUNDLAG**

Dette års undersøgelse er baseret på en juridisk gennemgang af i alt 765 sager fra 37 kommuner.

De 765 sager, som denne rapport er baseret på, fordeler sig som:

- 468 sager om familiebehandling efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 3, eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3. I 37 af disse sager er der truffet afgørelse om andre foranstaltninger efter § 52 stk. 3.<sup>5</sup>
- 297 sager om anbringelse efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 7. 11 af disse sager handler om anbringelser uden samtykke efter § 58.<sup>6</sup>

### **DELTAGENDE KOMMUNER**

- Albertslund
- Assens
- Ballerup
- Brøndby
- Brønderslev
- Dragør
- Egedal
- Fanø
- Fredensborg

<sup>5</sup> I de tilfælde hvor kommunerne ikke havde det antal sager om familiebehandling, som vi anmodede om, er de blevet bedt om at supplere med sager om enten praktisk/pædagogisk støtte i hjemmet efter § 52, stk. 3, nr. 2, aflastning efter § 52, stk. 3, nr. 5 eller kontaktperson efter § 52, stk. 3, nr. 6

<sup>6</sup> Det begrænsede antal sager om anbringelse uden samtykke skyldes, at kommunerne er blevet bedt om kun at sende de sager, der ikke er blevet påklaget til Ankestyrelsen. En stor andel af afgørelser om anbringelse uden samtykke påklages.

- Fredericia
- Frederiksberg
- Haderslev
- Helsingør
- Herlev
- Herning
- Hjørring
- Holstebro
- Hvidovre
- Høje-Taastrup
- Ishøj
- Kerteminde
- Kolding
- Køge
- Løjre
- Lemvig
- Lyngby-Taarbæk
- Læsø
- Mariagerfjord
- Norddjurs
- Nyborg
- Odense
- Ringkøbing-Skjern
- Ringsted
- Slagelse
- Tårnby
- Viborg
- Vordingborg

Af rapportens bilag 2 fremgår de kommunefordelte resultater.

## LÆSEVEJLEDNING

Rapporten består af fem hovedkapitler:

- **Kapitel 2: Faglig udredning** – med fokus på den børnefaglige undersøgelse
- **Kapitel 3: Inddragelse** af barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaver(e)
- **Kapitel 4: Valg af indsats** – med fokus på handleplanen
- **Kapitel 5: Opfølgning**
- **Kapitel 6: Tema** – Underretninger

Derudover er der tre bilag:

- **Bilag 1** uddyber undersøgelsens metode.
- **Bilag 2** præsenterer undersøgelsens resultater fordelt på de deltagende kommuner.
- **Bilag 3** præsenterer alle resultater på tværs af de deltagende kommuner opdelt på sagstyperne: anbringelse og familiebehandling samt andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3.

### Bokse med datagrundlag

Det præcise datagrundlag på 765 sager er ikke ens på tværs af de forskellige resultater i rapporten.

Eksempelvis vurderer vi, om den børnefaglige undersøgelse er afsluttet inden for fristen på fire måneder. Det er kun relevant at vurdere i de tilfælde, hvor der er udarbejdet en ny børnefaglig undersøgelse – ikke i de sager, hvor der er udarbejdet en opdatering af en tidligere børnefaglig undersøgelse. Det er dermed kun relevant i 314 ud af de 765 sager.

For at tydeliggøre, hvilken delmængde af sagerne det pågældende resultat er baseret på, har vi løbende indsat bokse i margenen. Til venstre er der tre eksempler på bokse, som vi bruger i rapporten til at præcisere, hvilken delmængde af de 765 sager et resultat er baseret på. I den første figur er det alle 765 sager, der er grundlag for resultatet. I den anden figur er det en delmængde på X sager. I den tredje figur er det en delmængde på Y sager ud af de X sager fra figur 2.

### Læsning af figurer

I rapportens figurer bruger vi tre primære svarkategorier:

## DATAGRUNDLAG

### DATAGRUNDLAG

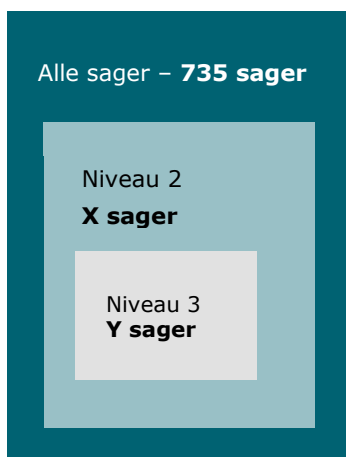
Alle sager – **765 sager**

### DATAGRUNDLAG

Alle sager – **765 sager**

Niveau 2  
**X sager**

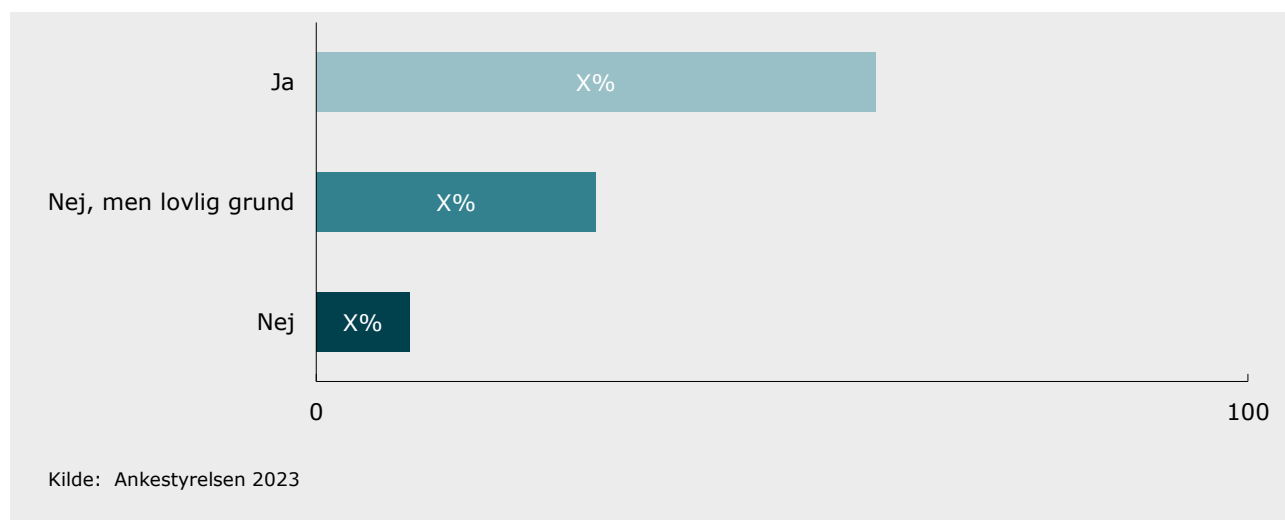




- "Ja": Andelen af sager, hvor lovens krav er overholdt. Det kan for eksempel være sager, hvor der er udarbejdet en aktuell børnefaglig undersøgelse eller opdatering.
- "Nej, men lovlig grund": Andelen af sager, hvor lovens krav ikke er overholdt, men hvor der er en lovlig grund til det. Det kan for eksempel være sager, hvor der ikke er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, men hvor foranstaltningen var akut eller foreløbig, og der endnu ikke er gået fire måneder, fra kommunen blev opmærksom på, at barnet eller den unge kunne have behov for særlig støtte.
- "Nej": Andelen af sager, hvor lovens krav ikke er overholdt.

Figur 1.1 viser et eksempel på en figur med de tre svarkategorier.

FIGUR 1.1 ER LOVKRAVET OM X OVERHOLDT?



## HOVEDRESULTATER

I det følgende præsenterer vi undersøgelsens hovedresultater i form af et samlet barometer under hvert tema. Her ser vi på, i hvor mange procent af sagerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav. Det inkluderer sager, hvor der er en lovlig grund til, at kommunerne ikke har overholdt lovkravet. I år indgår de samme 37 kommuner, som indgik i Børnesagsbarometret 2020. I forbindelse med hovedresultaterne fra dette års Børnesagsbarometer præsenterer vi derfor også relevante hovedresultater fra Børnesagsbarometret 2020.<sup>7</sup>

For uddybende viden om hovedresultaterne henviser vi til de respektive kapitler, hvor øvrige resultater også fremgår.

### Faglig udredning

For at sikre et godt grundlag for at iværksætte relevant støtte til barnet, den unge eller familien, skal kommunen afdække og analysere barnets eller den unges og familiens problemer og ressourcer. Det kan med en samlet betegnelse kaldes faglig udredning.

I Børnesagsbarometret fokuserer vi i forhold til faglig udredning på den børnefaglige undersøgelse. Vi vurderer, om kommunerne har overholdt kravene om

- udarbejdelse af en aktuel børnefaglig undersøgelse eller opdatering
- 4-måneders fristen
- udarbejdelse af en begrundet stillingtagen på baggrund af undersøgelsen
- afslutning af den børnefaglige undersøgelse eller opdatering, inden der er truffet afgørelse om foranstaltningen.

## FOKUSOMRÅDER I FAGLIG UDREDNING

### ■ Børnefaglig undersøgelse

Kommunen skal udarbejde en børnefaglig undersøgelse, hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte. Hvis der tidligere er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse kan der være behov for at udarbejde en opdatering, der

<sup>7</sup> Forskelle mellem hovedresultater i 2020 og 2023 bliver kun beskrevet i brødteksten i de tilfælde, hvor der er mere end 10 procentpoints forskel.

handler om de aktuelle forhold.

#### ■ 4-måneders frist

Den børnefaglige undersøgelse skal afsluttes inden for fire måneder.

#### ■ Begrundet stillingtagen til foranstaltning

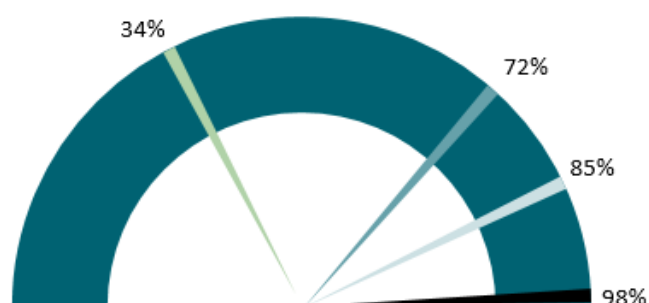
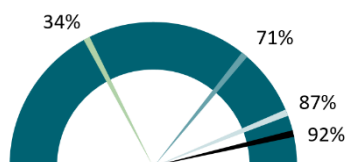
Den børnefaglige undersøgelse eller opdatering skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i så fald af hvilken art disse bør være.

#### ■ Afsluttet inden kommunen har truffet afgørelse om foranstaltning

Den børnefaglige undersøgelse eller opdatering skal afsluttes, før kommunen træffer afgørelse om en foranstaltning. Hvis særlige forhold taler for det, giver loven dog mulighed for at iværksætte foreløbig eller akut støtte sideløbende med undersøgelsen.

Barometret herunder viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav om den børnefaglige undersøgelse.

### BØRNESAGSBAROMETRET 2020



- Udarbejdelse af børnefaglig undersøgelse eller opdatering
  - Kravet er overholdt i 72 procent af sagerne (baseret på 744 sager).

- Kravet er overholdt i 63 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 293 sager)<sup>8</sup> og i 78 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (baseret på 451 sager).
- Afslutning af børnefaglig undersøgelse inden for fristen på 4 måneder
  - Kravet er overholdt i 34 procent af sagerne (baseret på 314 sager).<sup>9</sup>
  - Kravet er overholdt i 46 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 59 sager) og i 31 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (baseret på 255 sager).<sup>9</sup>
- Begrundet stillingtagen til foranstaltning
  - Kravet er overholdt i 98 procent af sagerne (baseret på 468 sager).
  - Kravet er overholdt i 97 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 161 sager) og i 99 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (baseret på 307 sager).<sup>10</sup>
- Afslutning af børnefaglig undersøgelse eller opdatering inden afgørelse om en foranstaltning
  - Kravet er overholdt i 85 procent af sagerne (baseret på 468 sager).
  - Kravet er overholdt i 71 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 161 sager) og i 93 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (baseret på 307 sager).<sup>10</sup>

<sup>8</sup> Når vi opdeler resultaterne for kravet om udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse på sagstyper er datagrundlaget for sager om anbringelse for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

<sup>9</sup> For dette spørgsmål er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.

<sup>10</sup> Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner.

## Inddragelse

For at sikre en tilstrækkelig oplysning af sagen og at indsatsen får den ønskede virkning, er det afgørende at sikre den bedst mulige inddragelse af barnet eller den unge og familien fra sagens start og gennem hele forløbet. Det skal sikre, at barnet eller den unge og familien så vidt muligt forstår, accepterer og understøtter den valgte indsats.

I Børnesagsbarometret fokuserer vi på inddragelse af barnet eller den unge. Vi vurderer, om kommunerne har overholdt kravene om

- en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse jf. § 50, stk. 3
- en børnesamtale forud for afgørelse jf. § 48.

I kapitlet om inddragelse afdækker vi desuden om forældremyndighedsindehaver(e) har været inddraget i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse, og om kommunen har haft kontakt til barnet eller den unge i perioden på tre måneder efter foranstaltningen er iværksat.<sup>11,12</sup>

## FOKUSOMRÅDER FOR INDDRAGELSE

### ■ Samtale med barnet som led i den børnefaglige undersøgelse

Kommunen skal tale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse, medmindre særlige forhold taler imod det.

### ■ Børnesamtale forud for afgørelsen

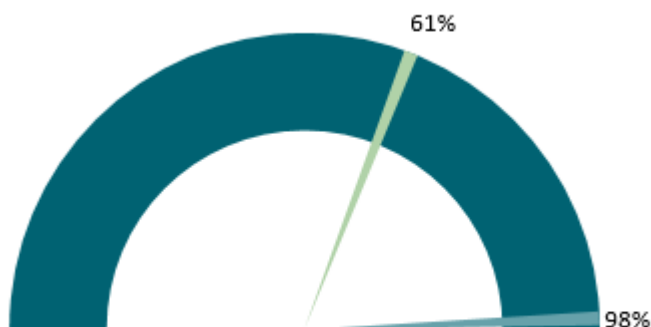
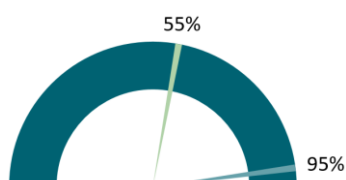
Kommunen skal tale med barnet eller den unge i forbindelse med afgørelse om en foranstaltning. Samtalen skal afholdes før, kommunen træffer afgørelse, og der skal tales om den konkrete foranstaltning, som kommunen påtænker at træffe afgørelse om. Hvis barnets modenhed eller sagens karakter taler for det, kan kommunen fravælge samtalen.

<sup>11</sup> I forhold til inddragelse af forældremyndighedsindehaver(e) belyser undersøgelsen udelukkende, om der fremgår oplysninger fra disse i den børnefaglige undersøgelse. Inddragelse af forældremyndighedsindehaver(e) er ikke lovkrav, og spørgsmålene indgår derfor ikke i barometret, men belyses i kapitel 3.

<sup>12</sup> Spørgsmålet, om der har været kontakt til barnet, er alene medtaget for at belyse inddragelsen. Da der ikke er tale om et lovkrav indgår spørgsmålet om kontakt til barnet ikke som en del af kapitel 5 om opfølgning.

Barometret herunder viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne overholder de udvalgte lovkrav for inddragelse af barnet eller den unge.

### BØRNESAGSBAROMETRET 2020



- Samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse
  - Kravet er overholdt i 98 procent af sagerne (baseret på 461 sager).
  - Kravet er overholdt i 96 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 161 sager) og i 98 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (baseret på 300 sager).<sup>13</sup>
  
- Børnesamtale forud for afgørelsen, hvor der tales om den konkrete foranstaltning
  - Kravet er overholdt i 61 procent af sagerne (baseret på 746 sager).
  - Kravet er overholdt i 74 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 297 sager)<sup>14</sup> og i 51 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (baseret på 449 sager).

<sup>13</sup> Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner.

<sup>14</sup> Når vi opdeler resultaterne for kravet om børnesamtale forud for afgørelse på sagstyper, er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

### Valg af relevant indsats

For at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov er det afgørende, at kommunen vælger en relevant indsats. Indsatsen skal være individuelt tilrettelagt efter barnets eller den unges behov, som er afdækket i den børnefaglige undersøgelse.

I Børnesagsbarometret fokuserer vi i forbindelse med valg af indsats på kommunernes arbejde med handleplaner for indsatserne. Vi vurderer, om kommunerne har overholdt kravene om

- udarbejdelse af en handleplan for den aktuelle foranstaltning
- at handleplanen skal angive, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

### FOKUSOMRÅDER FOR VALG AF RELEVANT INDSATS

#### ■ Udarbejdelse af handleplan

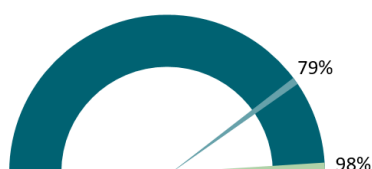
Kommunen skal udarbejde en handleplan for den aktuelle foranstaltning.

#### ■ Handleplanen beskriver valg af indsats

Handleplanen skal angive, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

Barometret herunder viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne overholder de udvalgte lovkrav i forhold til handleplaner.

### BØRNESAGSBAROMETRET 2020



- Udarbejdelse af handleplan, der omhandler den aktuelle foranstaltning
  - Kravet er overholdt i 83 procent af sagerne (baseret på 765 sager).
  - Kravet er overholdt 85 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 297 sager)<sup>15</sup> og i 83 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (baseret på 468 sager).
  
- Handleplanen angiver hvilken indsats, der er nødvendig for at opnå formålet
  - Kravet er overholdt i 99 procent af sagerne (baseret på 628 sager).
  - Kravet er overholdt i 99 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 241 sager)<sup>16</sup> og i 99 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (baseret på 387 sager).

---

<sup>15</sup> Når vi opdeler resultaterne for kravet om udarbejdelse af handleplan på sagstype, er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

<sup>16</sup> Når vi opdeler resultaterne for, om handleplanen angiver hvilken indsats, der er nødvendig for at opnå formålet på sagstype, er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.



### Opfølgning

For at kunne vurdere, om den valgte indsats bidrager til at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov kræver det, at kommunen løbende følger op på indsatsen.

I forhold til opfølgning vurderer vi, om kommunerne har overholdt kravene om 3-måneders opfølgning.

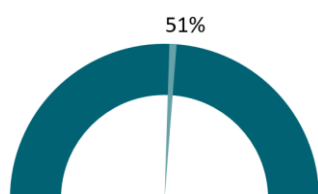
### FOKUSOMRÅDER FOR OPFØLGNING

#### ■ 3-måneders opfølgning

Kommunen skal følge op på foranstaltningen inden for de første tre måneder efter iværksættelsen. I forbindelse med opfølgningen skal kommunen vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen skal revideres.

Barometret herunder viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne har overholdt lovkravet om at følge op på foranstaltningen inden for de første tre måneder efter iværksættelse.

#### BØRNESAGSBAROMETRET 2020



- 3-måneders opfølgning
  - Kravet er overholdt i 70 procent af sagerne (baseret på 475 sager).
  - Kravet er overholdt i 75 procent af sager om anbringelse (baseret på 157 sager) og i 65 procent af sager om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (baseret på 174 sager).<sup>17</sup>
  - Det skal bemærkes, at der er forskel i datagrundlaget for år 2020 og 2023. Datagrundlaget for 2020 er udelukkende baseret på anbringelsessager, mens datagrundlaget i 2023 baserer sig på sager om både anbringelse og familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3.<sup>18</sup> Resultaterne for de to år kan derfor ikke sammenholdes.

---

<sup>17</sup> Når vi opdeler resultaterne på sagstype er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om pågældende sagstype i de deltagende kommuner.

<sup>18</sup> Tidligere er kommunerne blevet bedt om at udvælge en tredjedel af sagerne om anbringelse, så de var minimum ét år gamle. I disse sager vurderede vi om reglerne om tre-måneders og seks-måneders opfølgningen samt personrettet tilsyn var overholdt. I Barometret for 2023 vurderer vi opfølgningen i alle sager, hvor foranstaltningen har været iværksat i tre måneder. I år er spørgsmålet om tre-måneders opfølgning derfor baseret på et større antal sager end i Børnesagsbarometret 2020.

## Underretninger

En underretning er en henvendelse til kommunen om bekymring for et barns eller en ungs trivsel eller udvikling. Det er afgørende, at kommunen reagerer hurtigt og relevant på de underretninger, som den modtager.

I forhold til underretninger vurderer vi, om kommunerne i den første underretning, de modtager efter der er truffet afgørelse om en foranstaltning,<sup>19</sup> har overholdt kravene om

- 24-timers vurdering
- akut reaktion, når kommunen vurderer, at der er behov for en akut foranstaltning
- genvurdering af underretninger i sager, hvor der allerede er iværksat en foranstaltning.

## FOKUSOMRÅDER FOR UNDERRETNINGER

### ■ 24-timers vurdering

Kommunen har pligt til at forholde sig til alle underretninger om børn og unge inden for 24 timer og vurdere, om der er behov for at iværksætte en akut foranstaltning.

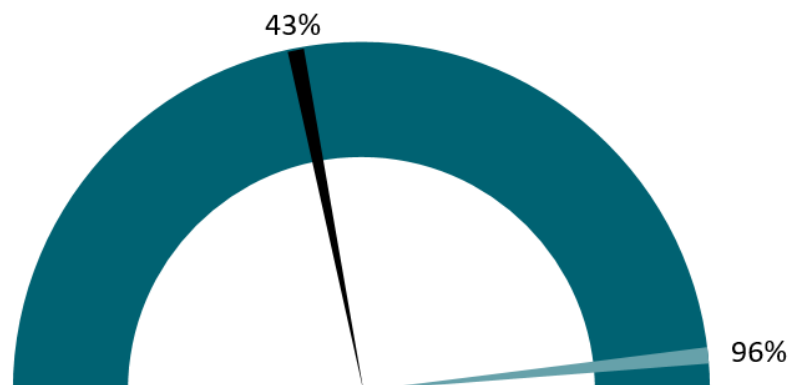
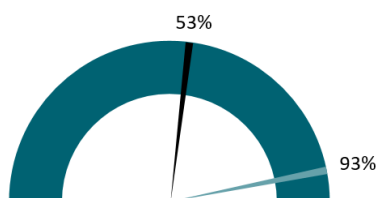
### ■ Genvurdering

Når kommunen modtager en underretning om et barn eller en ung, over for hvem der allerede er iværksat foranstaltninger, skal der foretages en genvurdering af en anden medarbejder. Dette for at vurdere, om der er grundlag for at ændre den allerede iværksatte foranstaltning.

Barometret neden for viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav.

<sup>19</sup> I kapitlet om underretninger ser vi i år alene på den første underretning efter der er truffet afgørelse om en foranstaltning. Tidligere har vi også set på den seneste underretning der er modtaget inden kommunen traf afgørelse. Datagrundlaget for underretninger er i 2023 derfor mindre end forudgående år.

## BØRNESAGSBAROMETRET 2020



- 24-timers vurdering
  - Kravet er overholdt i 96 procent af sagerne (baseret på 212 sager).<sup>22</sup>
  - Kravet er overholdt i 97 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 92 sager) og i 96 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (baseret på 120 sager).<sup>20</sup>
  
- Genvurdering, hvoraf den konkrete vurdering fremgår
  - Kravet er overholdt i 43 procent af sagerne (baseret på 204 sager).<sup>22</sup>
  - Kravet er overholdt i 51 procent af sagerne i sager om anbringelse (baseret på 87 sager) og i 37 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (baseret på 117 sager).<sup>22</sup>
  - For genvurdering er der væsentlig forskel på andelen af sager hvor kravet er overholdt i 2023 og i 2020.<sup>21</sup> Kravet om genvurdering er overholdt i 53 procent af sagerne i 2020 (baseret på 108 sager) og er overholdt i 43 % af sagerne i 2023 (baseret på 88 sager).<sup>22</sup>

<sup>20</sup> Datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om pågældende sagstype i de deltagende kommuner.

<sup>21</sup> Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere.

<sup>22</sup> Der er en væsentlig forskel i datagrundlaget for år 2020 og 2023. Datagrundlaget for 2023 er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.

## KAPITEL 2

## Faglig udredning

For at sikre et godt grundlag for at iværksætte relevant støtte til barnet, den unge eller familien, skal kommunen afdække og analysere barnets eller den unges og familiens problemer og ressourcer. Det kan med en samlet betegnelse kaldes faglig udredning.

Den børnefaglige undersøgelse efter servicelovens § 50 er en væsentlig del af den faglige udredning. Den børnefaglige undersøgelse skal munde ud i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte en foranstaltning, og i så fald af hvilken art foranstaltningen skal være.

I Børnesagsbarometret ser vi på, om centrale dele af servicelovens § 50 om den børnefaglige undersøgelse er overholdt. Konkret ser vi på, om

- der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering
- 4-måneders fristen er overholdt
- der er udarbejdet en begrundet stillingtagen på baggrund af undersøgelsen
- den børnefaglige undersøgelse eller opdatering er afsluttet, inden der er truffet afgørelse om foranstaltningen.

### BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE

#### Er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering?

Der er lovkrav om, at kommunen skal udarbejde en børnefaglig undersøgelse, hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte. Undersøgelsen skal vedrøre de aktuelle forhold.



#### SERVICELOVEN § 50

"Hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte, herunder på grund af nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, skal kommunalbestyrelsen undersøge barnets eller den unges forhold. Undersøgelsen, der betegnes som en børnefaglig undersøgelse, gennemføres så vidt muligt i samarbejde med forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 15 år. Undersøgelsen skal gennemføres så skånsomt, som forholdene tillader, og må ikke være mere omfattende, end formålet tilsiger.

*Stk. 2.* Kommunalbestyrelsens undersøgelse, jf. stk. 1, skal anlægge en helhedsbetragtning, der medmindre konkrete forhold betyder, at et eller flere af nedenstående numre ikke er relevante i forhold til det pågældende barn eller den unge, skal omfatte barnets eller den unges

- 1) udvikling og adfærd,
- 2) familieforhold,
- 3) skoleforhold,
- 4) sundhedsforhold,
- 5) fritidsforhold og venskaber og
- 6) andre relevante forhold.

*Stk. 3.* Som led i undersøgelsen skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge. Samtalen kan undlades, i det omfang barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler imod samtalens gennemførelse. Kan samtalen ikke gennemføres, skal oplysninger om barnets eller den unges synspunkter søges tilvejebragt. Samtalen kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedens indehaver og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.

*Stk. 4.* I sin undersøgelse skal kommunalbestyrelsen afdække ressourcer og problemer hos barnet, familien og netværket. For unge, der er fyldt 15 år, skal undersøgelsen afdække de særlige forhold, der skal indgå ved valg af indsats for denne aldersgruppe, jf. §§ 52, 76 og 76 a.

*Stk. 5.* Kommunalbestyrelsen skal som led i undersøgelsen inddrage de fagfolk, som allerede har viden om barnets eller den unges og familiens forhold. Dette kan ske ved at inddrage sundhedsplejersker, pædagoger, psykologer, lærere eller andre. Hvis det er nødvendigt, skal kommunen lade barnet eller den unge undersøge af en læge eller en autoriseret psykolog. Iværksætter kommunen en psykologisk undersøgelse af forældremyndighedsindehaveren, skal undersøgelsen foretages af en autoriseret psykolog.

*Stk. 6.* Undersøgelsen skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være. Hvis der er iværksat foranstaltninger sideløbende med, at undersøgelsen gennemføres, jf. § 52, stk. 2, skal der desuden tages stilling til, om disse foranstaltninger skal videreføres. Der skal være oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaveren og barnet eller den unge stiller sig til foranstaltningerne, og om de forhold i familien eller i dennes omgivelser, som kan bidrage til at klare vanskelighederne.

*Stk. 7.* Undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter, at kommunalbestyrelsen bliver opmærksom på, at et barn eller en ung kan have behov for særlig støtte. Hvis undersøgelsen undtagelsesvis ikke kan afsluttes inden 4 måneder, skal kommunalbestyrelsen udarbejde en foreløbig vurdering og snarest herefter afslutte undersøgelsen.

*Stk. 8.* I forbindelse med undersøgelsen skal kommunalbestyrelsen vurdere, om der skal foretages en undersøgelse af eventuelle andre børn i familien. En undersøgelse kan gennemføres som én samlet undersøgelse for flere børn i familien, dog således at der tages højde for børnenes individuelle forhold.

*Stk. 9.* Hvis det må antages, at der kan opstå et behov for særlig støtte til et barn umiddelbart efter fødslen, skal kommunen undersøge de vordende forældres forhold nærmere. Undersøgelsen gennemføres så vidt muligt i samarbejde med de vordende forældre. Stk. 4-8 finder anvendelse ved afgørelsen."

## DATAGRUNDLAG

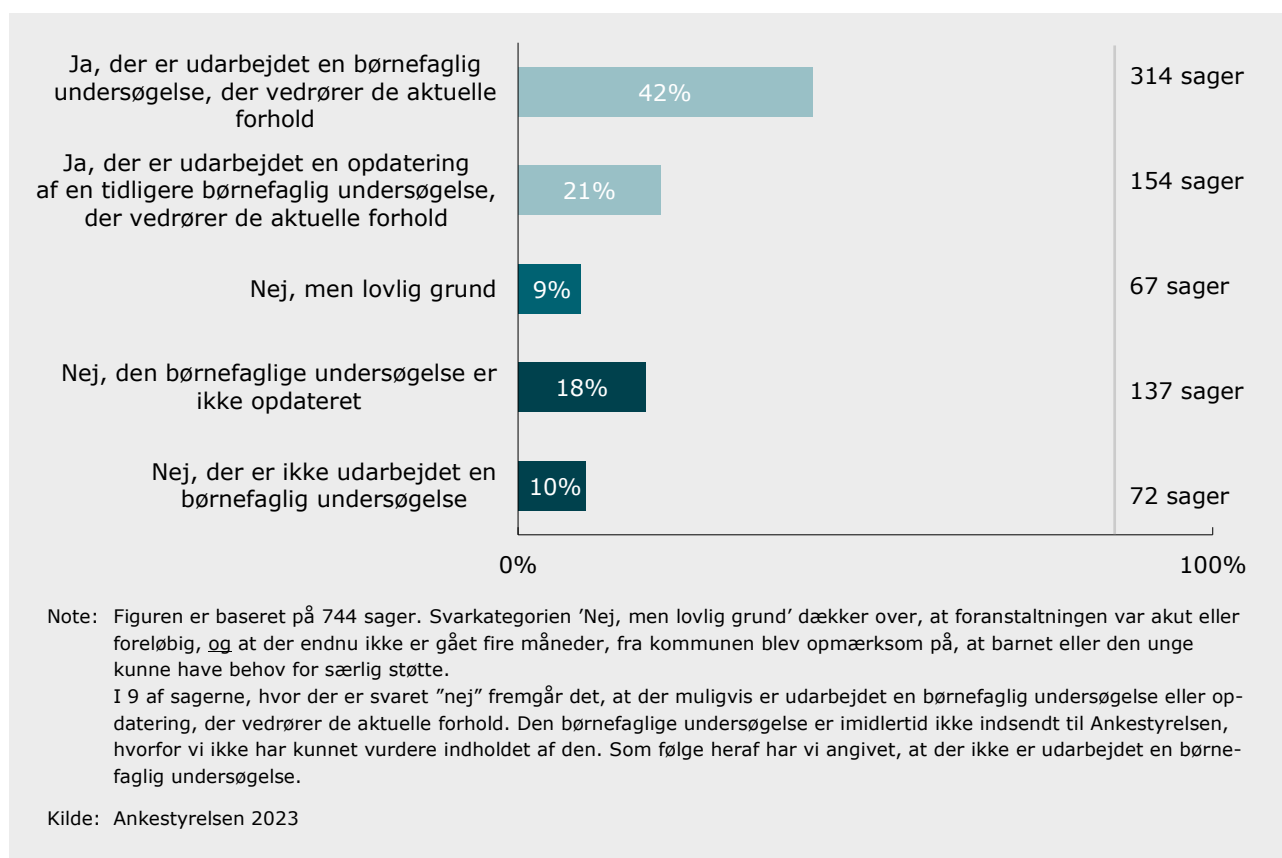
Alle sager – **765 sager**

Relevante  
**744 sager**

Figur 2.1 viser, i hvor stor en andel af sagerne der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller en opdatering af en tidligere udarbejdet børnefaglig undersøgelse, der vedrører de aktuelle forhold.

I 15 sager har vi ikke vurderet den børnefaglige undersøgelse, fordi den er udarbejdet i en anden kommune end den, der har truffet afgørelsen, og de indgår derfor ikke i figuren. I 6 sager er den børnefaglige undersøgelse udarbejdet før måleperioden, og de indgår derfor heller ikke, selvom undersøgelsen vurderes stadig at være aktuell. Figuren er dermed baseret på 744 sager.

FIGUR 2.1 ER DER UDARBEJDET EN BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE ELLER EN OPDATERING, DER VEDRØRER DE AKTUELLE FORHOLD, JF. § 50?



Kravet om udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse eller en opdatering, som vedrører de aktuelle forhold, er overholdt i samlet set 72 procent af sagerne. Det drejer sig om 42 procent, hvor der er udarbejdet en aktuell børnefaglig undersøgelse, 21 procent, hvor der er udarbejdet en aktuell opdatering og 9 procent, hvor der er en lovlig grund til, at kommunen ikke har udarbejdet en børnefaglig undersøgelse. Sidstnævnte er tilfældet, hvis foranstaltningen var akut eller foreløbig, og der

endnu ikke er gået fire måneder, fra kommunen blev opmærksom på, at barnet eller den unge kunne have behov for særlig støtte.

I 28 procent af sagerne er kravet ikke overholdt. Det drejer sig om 18 procent, hvor der tidligere er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse, men hvor den ikke er opdateret, og 10 procent, hvor der slet ikke er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse.

### Er fristen overholdt?

Kommunen skal afslutte den børnefaglige undersøgelse inden for fire måneder efter, at de bliver opmærksomme på, at et barn eller en ung kan have behov for støtte, jf. § 50, stk. 7.



#### SERVICELOVEN § 50, STK. 7

”Undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter, at kommunalbestyrelsen bliver opmærksom på, at et barn eller en ung kan have behov for særlig støtte. Hvis undersøgelsen undtagelsesvis ikke kan afsluttes inden 4 måneder, skal kommunalbestyrelsen udarbejde en foreløbig vurdering og snarest herefter afslutte undersøgelsen.”

#### DATAGRUNDLAG

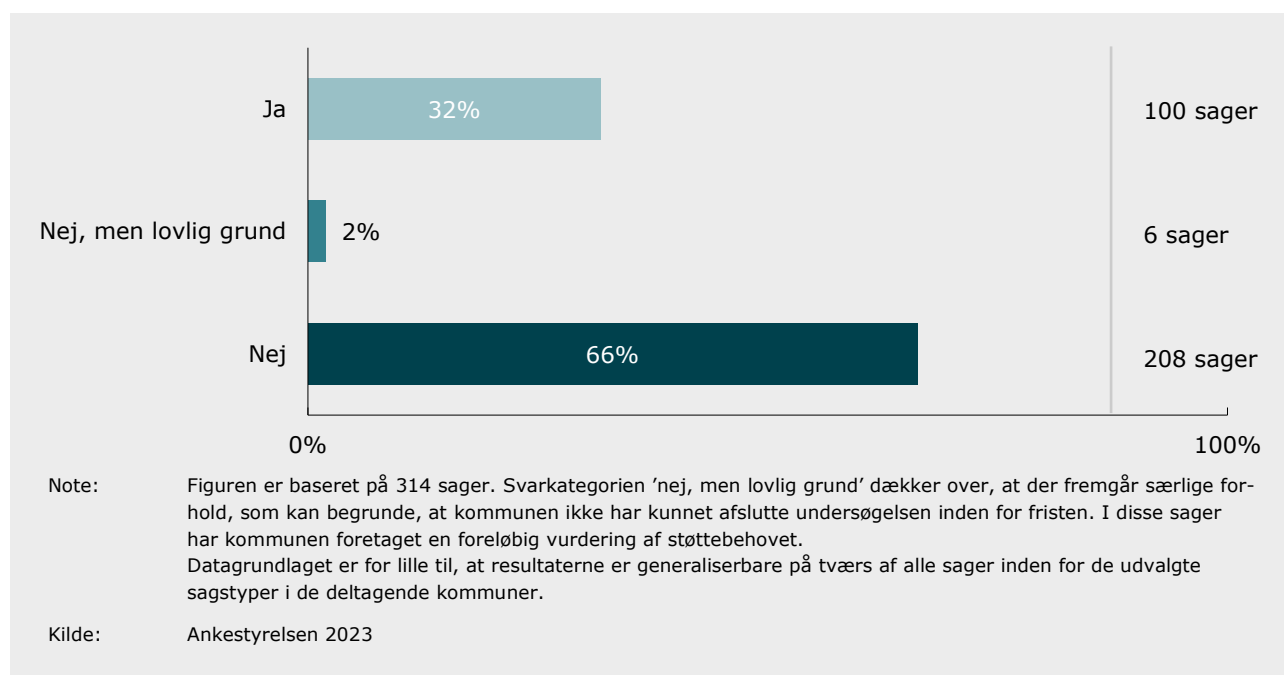
Alle sager – **765 sager**

Ny børnefaglig  
undersøgelse  
**314 sager**

Figur 2.2 viser, i hvor stor en andel af sagerne fristen for at udarbejde den børnefaglige undersøgelse er overholdt. Bemærk, at vi her alene ser på de 314 sager, hvor der er udarbejdet en ny børnefaglig undersøgelse, og ikke på de sager, hvor der er udarbejdet en opdatering af en tidligere udarbejdet børnefaglig undersøgelse. Figuren er dermed baseret på i alt 314 sager.



FIGUR 2.2 ER 4-MÅNEDERS FRISTEN OVERHOLDT, JF. § 50, STK. 7?



I 32 procent af sagerne er den børnefaglige undersøgelse afsluttet inden for fristen på fire måneder. I 2 procent af sagerne (6 sager) fremgår der særlige forhold, som kan begrunde, at kommunen ikke har kunnet afslutte undersøgelsen inden for fristen. Der er dermed en lovlig grund til, at fristen er overskredet. I disse sager har kommunen foretaget en foreløbig vurdering af støttebehovet. I 66 procent af sagerne (208 sager) er fristen ikke overholdt.

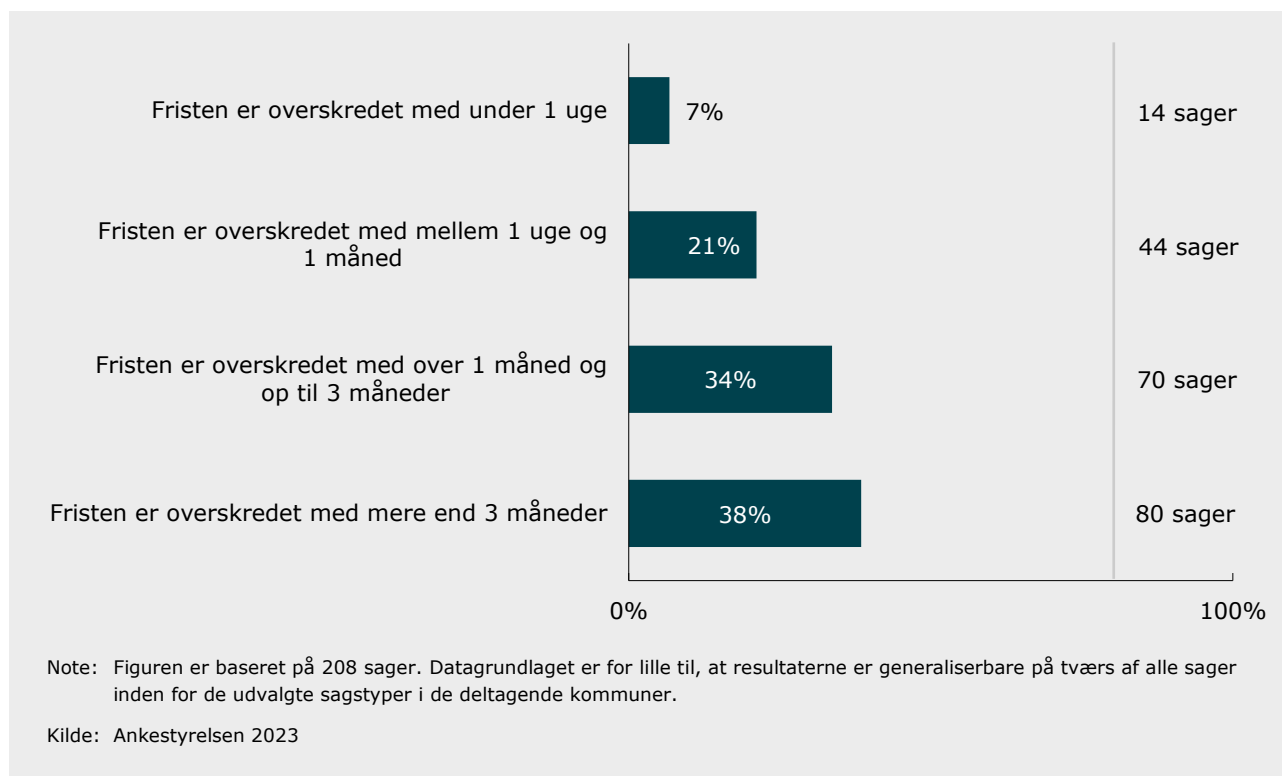
For dette resultat er der væsentlig forskel på sagerne om anbringelse og familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3.<sup>23</sup> Fristen på fire måneder er overholdt i 44 procent af sagerne om anbringelse (26 ud af 59 sager) og i 29 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (74 ud af 255 sager).<sup>24</sup>

<sup>23</sup> Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere.

<sup>24</sup> Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Figur 2.3 nedenfor viser, hvor meget fristen er overskredet i de 208 sager.

FIGUR 2.3 HVOR MEGET ER FRISTEN OVERSKREDET?



Som det fremgår af figuren, er fristen overskredet med mere end tre måneder i 80 af de 208 sager (38 procent). I 70 af sagerne (34 procent) er fristen overskredet med mellem én og tre måneder.

### Har kommunen udarbejdet en begrundet stillingtagen til foranstaltningen?

Den børnefaglige undersøgelse skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i så fald af hvilken art disse bør være jf. § 50, stk. 6.



#### SERVICELOVEN § 50, STK. 6

”Undersøgelsen skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være. Hvis der er iværksat foranstaltninger sideløbende med, at undersøgelsen gennemføres, jf. § 52, stk. 2, skal der desuden tages stilling til, om disse foranstaltninger skal videreføres. Der skal være oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaveren og barnet eller den unge stiller sig

## DATAGRUNDLAG

Alle sager – **765 sager**

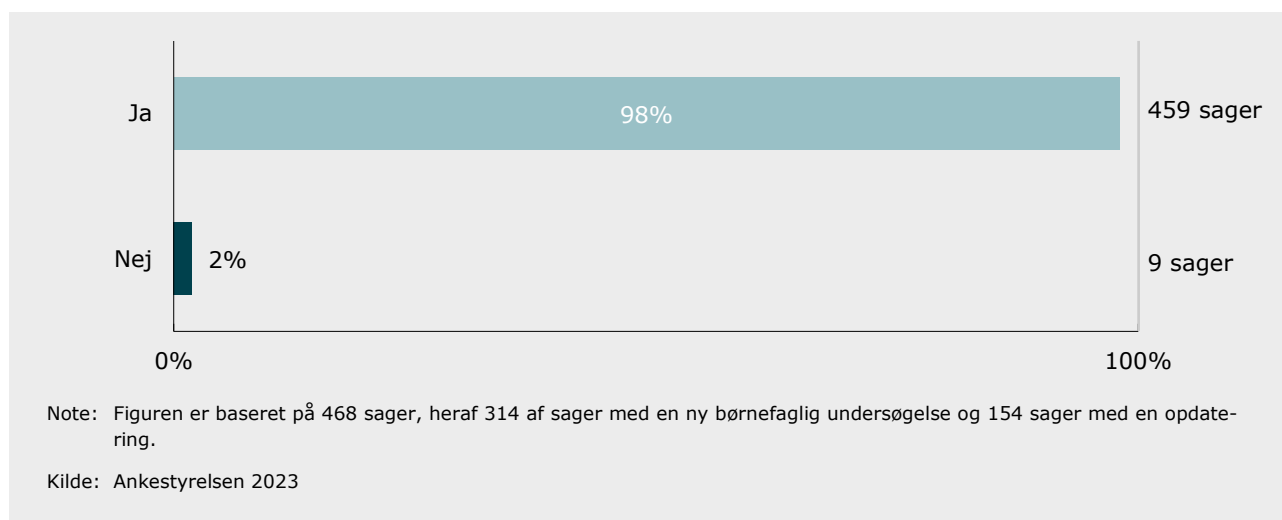
Nye børnefaglige undersøgelser og opdateringer  
**468 sager**

til foranstaltningerne, og om der er forhold i familien eller i dennes omgivelser, som kan bidrage til at klare vanskelighederne.”

I 468 sager er der udarbejdet en ny børnefaglig undersøgelse eller en opdatering, som vedrører de aktuelle forhold (se figur 2.1).

Figur 2.4 viser, i hvor stor en andel af disse sager kommunen har udarbejdet en begrundet stillingtagen til foranstaltningen.

FIGUR 2.4 ER DER UDARBEJDET EN BEGRUNDET STILLINGTAGEN PÅ BAGGRUND AF DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE, JF. § 50, STK. 6?



Figur 2.4 viser, at 98 procent af de aktuelle børnefaglige undersøgelser eller opdateringer indeholder en begrundet stillingtagen til foranstaltningen. I to procent (ni sager) har kommunen ikke udarbejdet en begrundet stillingtagen til foranstaltningen. Af de ni sager er der seks sager med nye børnefaglige undersøgelser og tre sager med en opdatering.

### Er den børnefaglige undersøgelse eller opdatering afsluttet, inden kommunen træffer afgørelse om en foranstaltning?

Kommunen skal udarbejde en aktuel børnefaglig undersøgelse eller opdatering, før den træffer afgørelse om en foranstaltning. Hvis særlige forhold taler for det, giver loven dog mulighed for at iværksætte foreløbig eller akut støtte sideløbende med undersøgelsen.

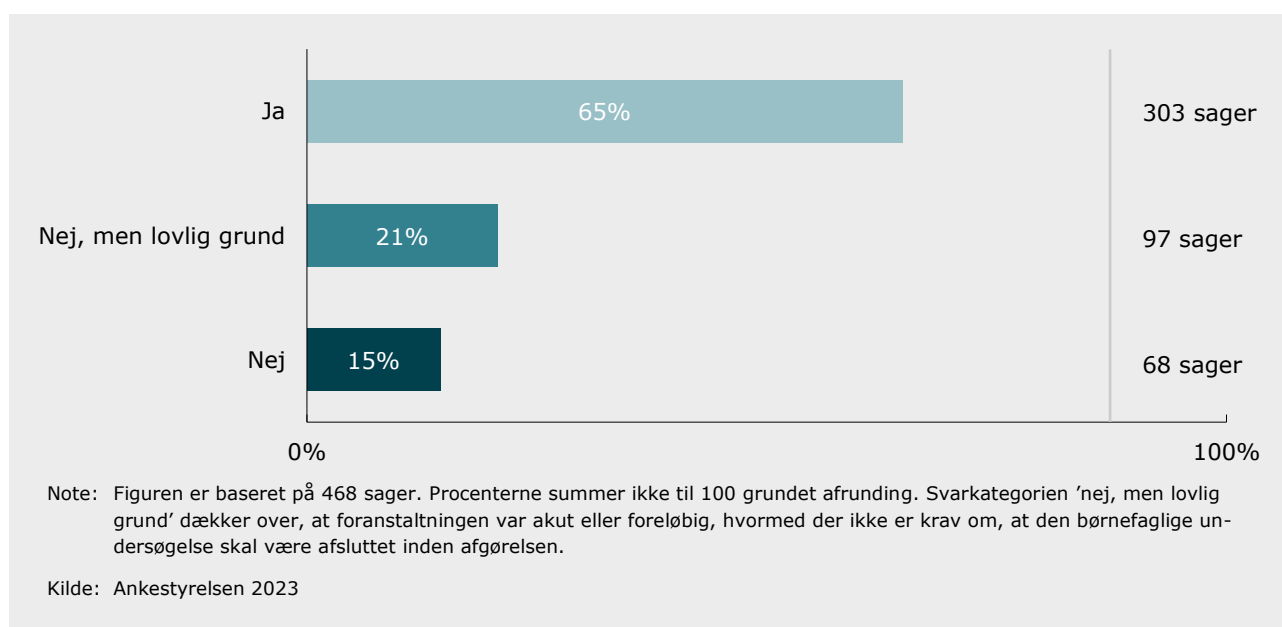


## SERVICELOVEN § 52, STK. 2

”Støtte efter stk. 3 kan kun iværksættes efter gennemførelse af en børnefaglig undersøgelse, jf. § 50. Hvis særlige forhold taler herfor, kan der dog iværksættes foreløbig eller akut støtte efter stk. 3 sideløbende med undersøgelsen.”

Figur 2.5 viser, i hvor stor en andel af sagerne den børnefaglige undersøgelse eller opdatering er afsluttet, inden kommunen har truffet afgørelse.

FIGUR 2.5 ER DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE ELLER OPDATERING AFSLUTTET, INDEN KOMMUNEN HAR TRUFFET AFGØRELSEN?



### DATAGRUNDLAG

Alle sager – **765 sager**

Nye børnefaglige  
undersøgelser  
og opdateringer  
**468 sager**

I 65 procent af sagerne er den børnefaglige undersøgelse eller opdatering afsluttet inden afgørelsen, sådan som loven foreskriver. I 21 procent af sagerne var foranstaltningen akut eller foreløbig, hvormed der ikke er krav om, at den børnefaglige undersøgelse skal være afsluttet inden afgørelsen. Der er dermed en lovlig grund til, at dette ikke er tilfældet.

I de resterende 15 procent af sagerne er den børnefaglige undersøgelse eller opdatering ikke afsluttet inden afgørelsen.

For dette resultat er der væsentlig forskel på sagerne om anbringelse og familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3.<sup>25</sup> Den børnefaglige undersøgelse eller opdatering er afsluttet inden afgørelsen i 46 procent af sagerne om anbringelse (74 ud af 161 sager) og i 75 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (229 ud af 307 sager). Til gengæld er der en større andel af sagerne om anbringelse, end af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3, hvor undersøgelsen ikke er afsluttet inden afgørelsen, men hvor der er en lovlig grund til det – fx fordi foranstaltningen var akut eller foreløbig. Det gælder for 26 procent af sagerne om anbringelse (41 sager) og 18 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (56 sager). Se desuden tabel 3.5 i bilag 3.<sup>26</sup>

---

<sup>25</sup> Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere.

<sup>26</sup> Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner.

## Inddragelse

For at en foranstaltning får den ønskede virkning, er det afgørende at sikre den bedst mulige inddragelse af barnet eller den unge og familien fra sagens start og gennem hele forløbet. Det skal sikre, at sagen er tilstrækkeligt oplyst og at barnet eller den unge og familien så vidt muligt forstår, accepterer og understøtter den valgte indsats.

I Børnesagsbarometret har vi fokus på inddragelse af barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaver(e) i forbindelse med processen frem til, at kommunen træffer en afgørelse. I 2023 har vi desuden valgt at afdække, om der har været kontakt til barnet eller den unge i perioden på tre måneder efter foranstaltningen er iværksat. Konkret ser vi på, om

- kommunen har overholdt kravet om en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse jf. § 50, stk. 3
- der er oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse
- kommunen har overholdt kravet om en børnesamtale forud for afgørelse jf. § 48
- om kommunen har været i kontakt med barnet eller den unge inden for de første tre måneder efter foranstaltningen er iværksat.

### INDDRAGELSE AF BARNET ELLER DEN UNGE OG FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE

#### **Er der afholdt samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse?**

Som led i den børnefaglige undersøgelse skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge, medmindre særlige forhold taler imod det, jf. § 50, stk. 3. Samtalen med barnet eller den unge skal blandt andet sikre, at barnets eller den unges viden og synspunkter afdækkes og inddrages som en del af grundlaget for kommunens beslutninger.

# §

## SERVICELOVEN § 50, STK. 3

”Som led i undersøgelsen skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge. Samtalen kan undlades, i det omfang barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler imod samtale gennemførelse. Kan samtalen ikke gennemføres, skal oplysninger om barnets eller den unges synspunkter søges tilvejebragt. Samtalen kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedens indehaver og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.”

### DATAGRUNDLAG

Alle sager – **765 sager**

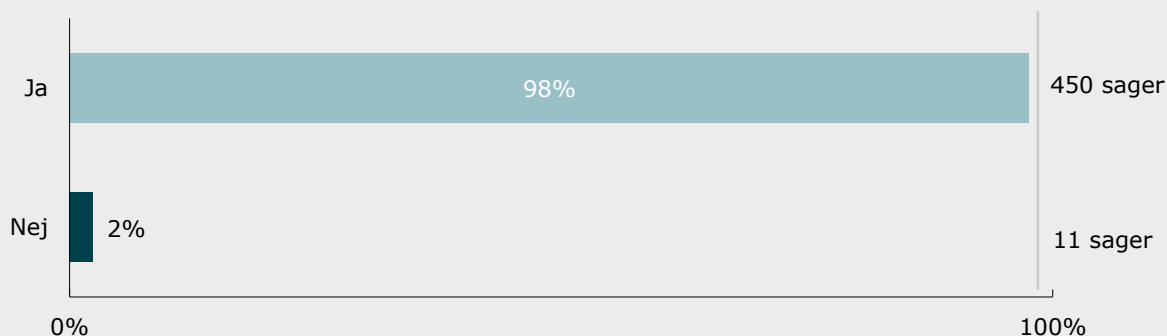
Nye børnefaglige undersøgelser og opdateringer  
**468 sager**

Relevant at gennemføre samtale  
**461 sager**

Figur 3.1 viser, i hvor stor en andel af sagerne kommunen har overholdt kravet om at gennemføre en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse.

Ud af de 468 sager, hvor der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller en opdatering, er der 7 sager, hvor det ikke har været relevant at gennemføre en samtale, idet barnet ikke var født, da undersøgelsen blev udarbejdet. Disse 7 sager indgår ikke i datagrundlaget for spørgsmålet, hvorfor figur 3.1 er baseret på 461 sager.

FIGUR 3.1 ER KRAVET OM SAMTALE MED BARNET ELLER DEN UNGE SOM LED I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT, JF. § 50, STK. 3?



Note: Figuren er baseret på 461 sager.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

I 98 procent af sagerne (450 sager) er kravet om afholdelse af samtale med barnet eller den unge som led i undersøgelsen overholdt. Ud af de 450 sager er der

- 355 sager, hvor samtalen er gennemført.
- 84 sager, hvor det fremgår, at samtalen er fravalgt grundet barnets modenhed eller sagens karakter.
- Syv sager, hvor det ikke fremgår, at samtalen er fravalgt, men hvor barnets modenhed og sagens karakter kan begrunde, at der ikke er afholdt en samtale.<sup>27</sup>
- Fire sager, hvor det fremgår, at barnet ikke ønsker at deltage.

I to procent af sagerne (11 sager) er kravet ikke overholdt. Her er samtalen ikke gennemført, hverken sagens karakter eller barnets modenhed kan begrunde, at den er fravalgt, og det fremgår ikke, at barnet ikke ønsker at deltage.

### Er forældremyndighedsindehaver(e) inddraget?

Der er krav i lovgivningen om, at den børnefaglige undersøgelse så vidt muligt skal udarbejdes i samarbejde med forældremyndighedsindehaveren. I Børnesagsbarometret ser vi udelukkende på, om der fremgår oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse. Dette er ikke et lovkrav, men det kan være en indikation på, om forældremyndighedsindehaveren er inddraget.

I én sag fremgår det ikke, hvem der er forældremyndighedsindehaver. Denne sag indgår ikke i datagrundlaget for spørgsmålet, hvorfor figur 3.2 er baseret på 467 sager.

## DATAGRUNDLAG

Alle sager – **765 sager**

Nye børnefaglige undersøgelser og opdateringer  
**468 sager**

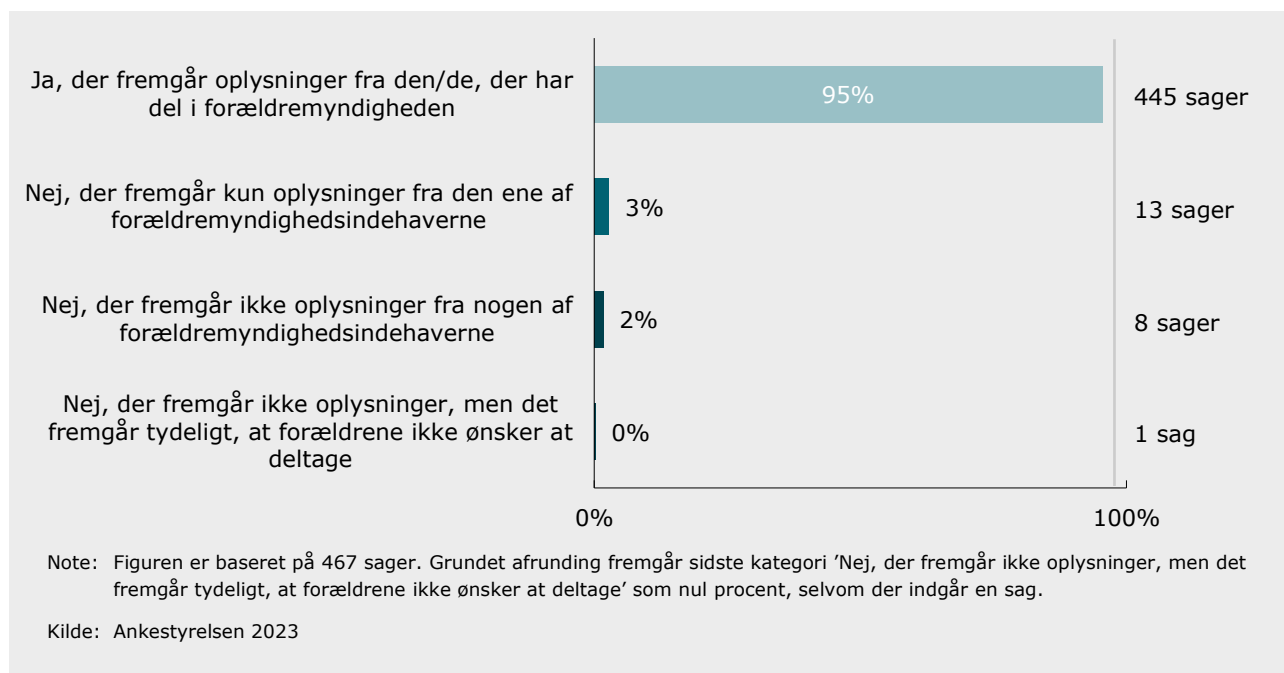
Relevante  
**467 sager**

<sup>27</sup> Ankestyrelsen har på baggrund af sagens oplysninger vurderet, at barnets modenhed eller sagens karakter kan begrunde, at samtalen er fravalgt, selvom det ikke fremgår af sagens akter.



Figur 3.2 viser, i hvor stor en andel af sagerne der fremgår oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse.

FIGUR 3.2 FREMGÅR DER OPLYSNINGER FRA FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE?



I 95 procent af de sager, hvor der er udarbejdet en aktuel børnefaglig undersøgelse eller opdatering, fremgår der oplysninger fra den/de personer, der har del i forældremyndigheden. I tre procent af sagerne fremgår der kun oplysninger fra den ene af forældremyndighedsindehaverne, mens der i to procent af sagerne ikke fremgår oplysninger fra nogen af forældremyndighedsindehaverne. I én sag fremgår der ikke oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e), men det fremgår tydeligt, at forældrene ikke ønsker at deltage.

## INDDRAGELSE AF BARNET ELLER DEN UNGE FORUD FOR AFGØRELSEN

### Er der afholdt børnesamtale forud for afgørelsen?

Kommunen skal tale med barnet eller den unge om foranstaltningen i forbindelse med en afgørelse jf. § 48. Dette kaldes for børnesamtalen. For at kravene til børnesamtalen er overholdt, skal nedenstående betingelser være opfyldt:

- Samtalen skal afholdes, før kommunen træffer afgørelse
- Der skal tales om den konkrete foranstaltning, som kommunen påtænker at træffe afgørelse om.

Hvis barnets modenhed eller sagens karakter taler for det, kan samtalen fravælges.

Børnesamtalen forud for afgørelsen skal blandt andet sikre, at barnet eller den unge er bekendt med, hvilken afgørelse kommunen påtænker at træffe, og at barnet eller den unge får mulighed for at udtale sig.



### DATAGRUNDLAG

Alle sager – **765 sager**

Relevante  
**746 sager**

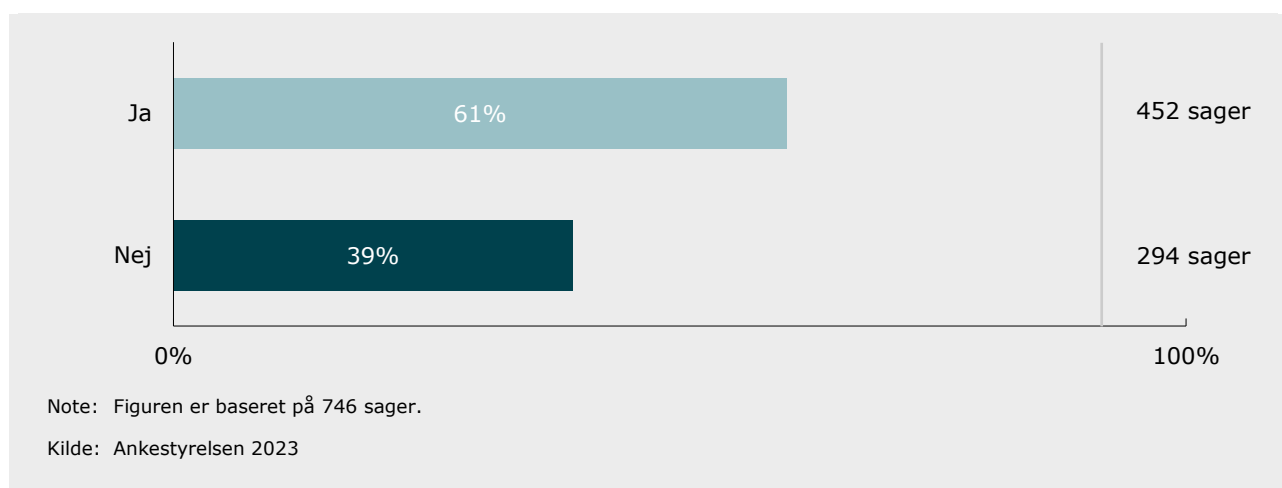
### SERVICELOVEN § 48

”Inden der træffes afgørelse efter §§ 51, 52, 56, 57 a, 57 b, 58, 62 og 63, § 65, stk. 2 og 3, og §§ 68-71 og 75, skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge herom. Samtalen kan undlades, hvis der umiddelbart forinden er gennemført en samtale med barnet eller den unge ved gennemførelse af en børnefaglig undersøgelse, jf. § 50. Samtalen kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedens indehaver og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.

*Stk. 2.* Samtalen kan undlades, i det omfang barnets modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler imod samtals gennemførelse. Kan samtalen ikke gennemføres, skal barnets holdning til den påtænkte afgørelse søges tilvejebragt.”

Figur 3.3 viser, i hvor stor en andel af sagerne kravet om børnesamtalen er overholdt. I 19 sager var barnet ikke født, da afgørelsen blev truffet, og det er derfor ikke relevant at svare på, om kravet om børnesamtalen er overholdt. Figuren er derfor baseret på i alt 746 sager.

FIGUR 3.3 ER KRAVET OM BØRNESAMTALEN FORUD FOR AFGØRELSEN OVERHOLDT, JF. § 48?



I 61 procent af sagerne (452 sager) er kravet om børnesamtalen overholdt. Ud af de 452 sager er der

- 250 sager, hvor der er talt med barnet eller den unge om den konkrete foranstaltning, før afgørelsen blev truffet
- 88 sager, hvor det fremgår, at samtalen er fravalgt grundet barnets modenhed eller sagens karakter.

- 78 sager, hvor Ankestyrelsen har vurderet, at barnets modenhed og sagens karakter kan begrunde, at der ikke er afholdt en samtale, selvom det ikke fremgår af sagens akter.
- 30 sager, hvor der er talt med barnet om den pågældende foranstaltning i forbindelse med samtalen ved den børnefaglige undersøgelse efter § 50, stk. 3.
- Seks sager, hvor det fremgår, at barnet ikke ønsker at deltage.

I 39 procent (294 sager) er kravet om børnesamtalen ikke overholdt. Ud af de 294 sager er der

- 182 sager, hvor det ikke fremgår, at der er afholdt en samtale, og hvor der ikke var grundlag for at fravælge samtalen.
- 79 sager, hvor der er talt med barnet om den pågældende foranstaltning, *efter* afgørelsen blev truffet.
- 33 sager, hvor der er afholdt en samtale, men ikke talt om den konkrete foranstaltning.

For dette resultat er der væsentlig forskel på sagerne om anbringelse og sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3.<sup>28</sup> Kravet om en børnesamtale efter § 48 er overholdt i 74 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 297 sager) og 51 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (baseret på 449 sager).<sup>29</sup>

## DATAGRUNDLAG

Alle sager – **765 sager**

Afgørelsen er iværksat inden for måleperioden  
**694 sager**

Relevante  
**499 sager**

### Inddragelse af barnet eller den unge efter iværksættelse af en foranstaltning

En systematisk opfølgning med blandt andet inddragelse af barnet eller den unge, er afgørende for, at der sikres progression i barnets eller den unges udvikling og trivsel.

I Børnesagsbarometret har vi fra 2023 valgt at afdække, om der er kontakt til barnet eller den unge, fx i form af deltagelse i møde eller telefonisk kontakt, fra foranstaltningen iværksættes og tre måneder frem. Dette er ikke et lovkrav men viser, om barnet er inddraget, efter foranstaltningen er iværksat.

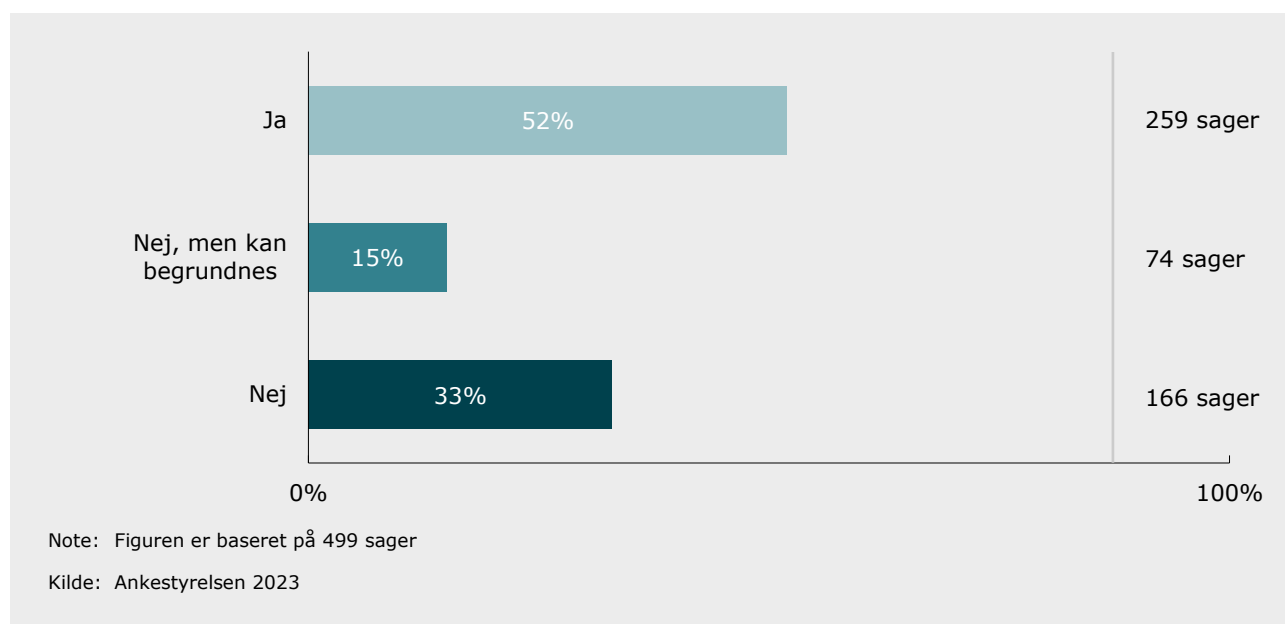
Figur 3.4 viser, i hvor stor en andel af sagerne kommunen har været i kontakt med barnet eller den unge inden for de første

<sup>28</sup> Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere.

<sup>29</sup> Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner.

tre måneder efter foranstaltningens iværksættes. I 195 sager var barnet enten ufødt, eller også var der endnu ikke gået tre måneder fra foranstaltningens iværksættelse. Figuren er derfor baseret på i alt 499 sager.

FIGUR 3.4 HAR KOMMUNEN VÆRET I KONTAKT MED BARNET ELLER DEN UNGE INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER FORANSTALTNINGEN ER IVÆRKSAT?



I 52 procent af sagerne (259 sager) ses det, at kommunen har været i kontakt med barnet eller den unge inden for tre måneder efter afgørelsen er iværksat. Ud af de 259 sager er der

- 188 sager, hvor kommunen har været i kontakt med barnet/den unge, og det fremgår, at kontakten handlede om foranstaltningen
- 47 sager, hvor kommunen har været i kontakt med barnet/den unge, men hvor kontakten ikke handlede om foranstaltningen
- 24 sager, hvor kommunen har foretaget en observation af barnet

I 15 procent af sagerne (74 sager) har der ikke været kontakt med barnet/den unge, men det kan begrundes. Ud af de 74 sager er der

- Seks sager, hvor barnet ikke har ønsket at deltage.
- 25 sager, hvor det fremgår, at kommunen aktivt har fravalgt at tage kontakt til barnet på grund af barnets modenhed og/eller sagens karakter.
- 43 sager, hvor opfølgningen ikke er foretaget inden for tre måneder, men det kan begrundes med barnets modenhed og/eller sagens karakter.

I 33 procent af sagerne (166 sager) ses det ikke, at der har været kontakt til barnet/den unge.

For dette resultat er der væsentlig forskel på sagerne om anbringelse og familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3.<sup>30</sup> Kommunerne har været i kontakt med barnet inden for de første tre måneder efter foranstaltningen er iværksat i 72 procent af sagerne om anbringelse (161 ud af 225 sager) og i 36 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (98 ud af 274 sager). Til gengæld er der en større andel af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3, end af sagerne om anbringelse, hvor kommunerne ikke har været i kontakt med barnet, men hvor det har kunne begrundes. Det gælder for 21 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger § 52, stk. 3 (58 sager) og syv procent af sagerne om anbringelse (16 sager). Se desuden tabel 3.9 i bilag 3.<sup>31</sup>

---

<sup>30</sup> Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere.

<sup>31</sup> Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner.

## KAPITEL 4

## Valg af indsats

For at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov er det afgørende, at kommunen vælger en relevant indsats. Indsatsen skal være individuelt tilrettelagt efter barnets eller den unges behov, som er afdækket i den børnefaglige undersøgelse.

Kommunens valg af indsats efter § 52 skal formuleres i en handleplan, der også angiver formålet med indsatsen.

I Børnesagsbarometret ser vi på, om udvalgte lovkrav i forhold til handleplaner er overholdt. Konkret ser vi på, om

- der er udarbejdet en handleplan for den aktuelle foranstaltning
- handleplanen angiver, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

Vi vurderer ikke, om kommunen har iværksat en relevant indsats.

### HANDLEPLAN

#### Er der udarbejdet en handleplan?

Af servicelovens § 140 fremgår forskellige lovkrav til handleplanen. Det fremgår blandt andet, at handleplanen skal beskrive, hvad formålet med indsatsen er, og hvilken indsats, der er nødvendig for at opnå formålet.



#### UDDRAG AF SERVICELOVEN § 140

”Kommunalbestyrelsen skal udarbejde en handleplan, inden der træffes afgørelse om foranstaltninger, jf. §§ 52, 76 og 76 a. Betyder hensynet til barnet eller den unge, at man ikke kan afvente udarbejdelsen af en handleplan, er en kortfattet angivelse af formålet med foranstaltningen tilstrækkelig. Det påhviler da kommunalbestyrelsen snarest muligt og senest inden 4 måneder at opstille en handleplan.

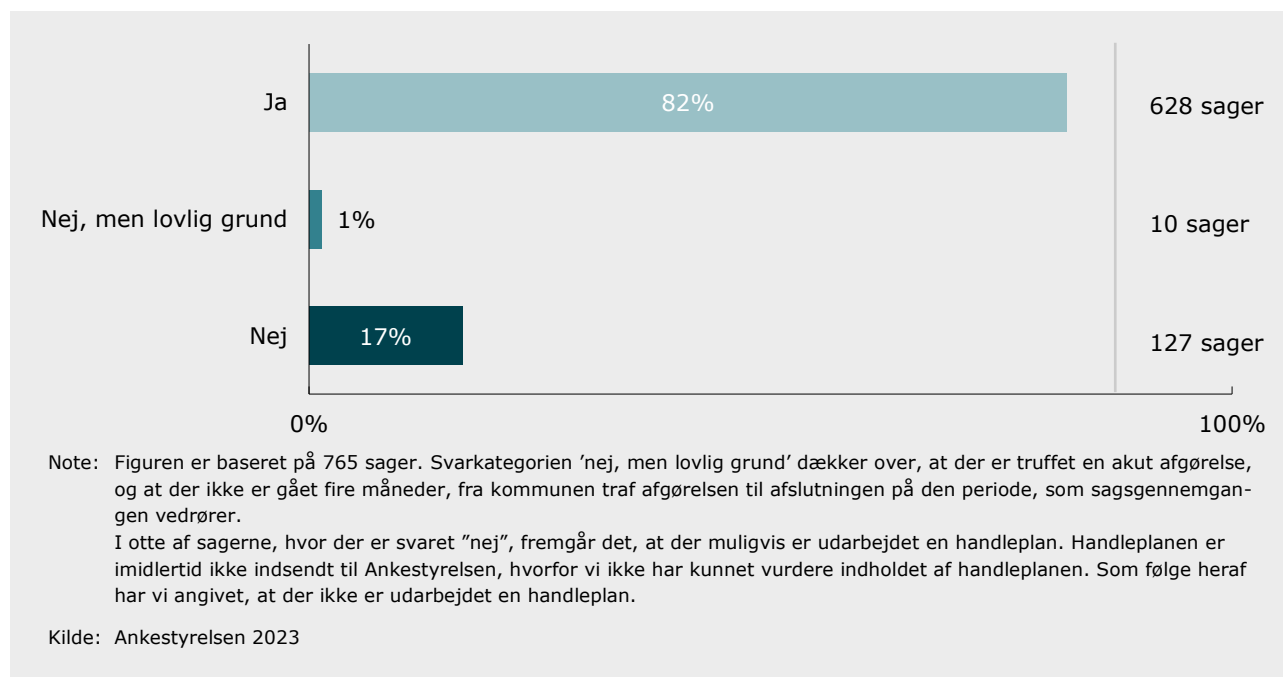
*Stk. 2.* En handleplan skal angive formålet med indsatsen, og hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet. Handleplanen skal tage udgangspunkt i resultaterne af den børnefaglige undersøgelse af barnets eller den unges forhold, jf. § 50. Handleplanen skal i forhold til de problemer, der er afdækket i undersøgelsen, indeholde konkrete mål i forhold til barnets eller den unges trivsel og udvikling i overensstemmelse med det overordnede formål med støtten, jf. § 46. Herudover skal handleplanen for unge, der er fyldt 16 år, opstille konkrete mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse.”

## DATAGRUNDLAG

Alle sager – **765 sager**

Figur 4.1 viser, i hvor stor en del af sagerne der er udarbejdet en handleplan for den aktuelle foranstaltning.

FIGUR 4.1 ER DER UDARBEJDET EN HANDLEPLAN FOR DEN AKTUELLE FORANSTALTNING, JF. § 140?



Som det fremgår af figur 4.1, er der i 82 procent af sagerne udarbejdet en handleplan, som handler om den aktuelle foranstaltning.

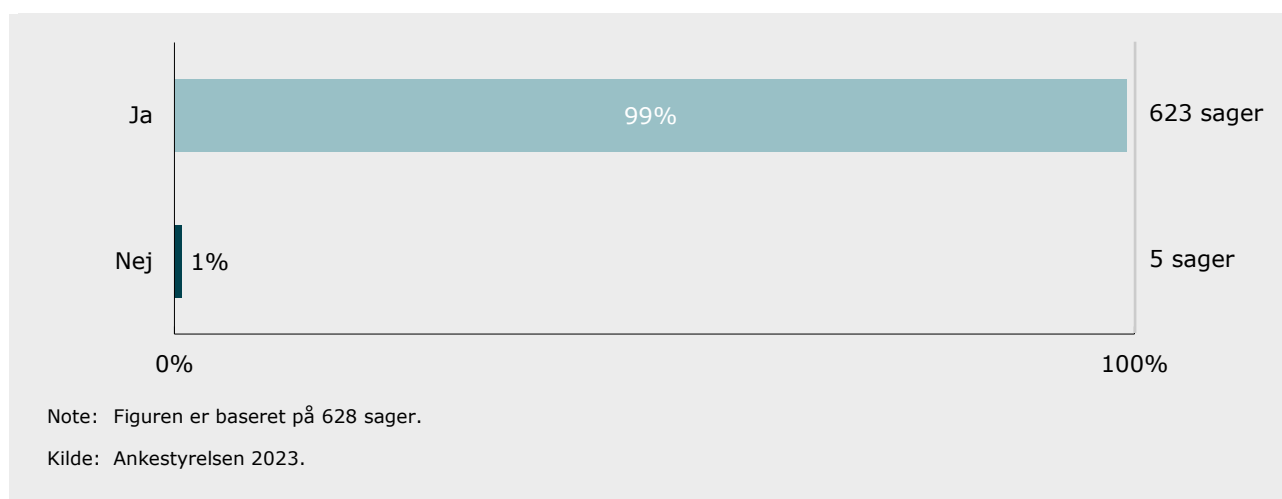
Én procent af sagerne (ti sager) er kategoriseret som 'nej, men lovlig grund', da der i disse sager ikke er lovkrav om at udarbejde en handleplan, jf. § 140, stk. 1. Det skyldes, at afgørelsen er akut, og der ikke er gået fire måneder, fra kommunen afgjorde sagen til afslutningen på den periode, som sagsgennemgangen vedrører.

Det fremgår ligeledes af figuren, at kravet om en handleplan i 17 procent af sagerne (127 sager) ikke er overholdt.

**DATAGRUNDLAG**Alle sager – **765 sager**Udarbejdet  
handleplan  
**628 sager****Angiver handleplanen, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet?**

I 628 sager er der udarbejdet en handleplan, der handler om den aktuelle foranstaltning. Figur 4.2 viser, i hvor stor en andel af disse sager handleplanen angiver, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

FIGUR 4.2 ANGIVER HANDLEPLANEN, HVILKEN INDSATS DER ER NØDVENDIG FOR AT OPNÅ FORMÅLET, JF. § 140, STK. 2?



I 99 procent (623 sager) af de sager, hvor der er udarbejdet en handleplan, angiver den, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet. I én procent (fem sager) af sagerne angiver handleplanen ikke, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.



## Opfølgning

For at kunne vurdere om den valgte indsats bidrager til at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov, kræver det, at kommunen løbende følger op på indsatsen.

Kommunen skal revidere indsatsen og handleplanen, hvis opfølgningen viser, at der er behov for det. En løbende opfølgning og tilpasning af indsatsen er dermed afgørende for, at barnet eller den unge og familien kontinuerligt får den rette støtte.

### TRE-MÅNEDERS OPFØLGNING

Ifølge servicelovens § 70, stk. 1, skal kommunen foretage opfølgning inden for de første tre måneder efter at have iværksat en foranstaltning. I forbindelse med opfølgningen skal kommunen vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen skal revideres.<sup>32</sup>



#### UDDRAG AF SERVICELOVEN § 70

”Kommunalbestyrelsen skal senest 3 måneder efter, at der er iværksat en foranstaltning over for barnet, den unge eller de vordende forældre, vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen, jf. § 140, eller relevante dele af en helhedsorienteret plan, jf. § 140 a, skal revideres.

I Børnesagsbarometret ser vi på, om kommunen overholder tidsfristen på tre måneder for den første opfølgning. I de sager hvor det ikke fremgår klart af sagens akter, at der er foretaget en vurdering af, om indsatsen skal ændres og handleplanen opdateres, ser vi i stedet på

- om kommunen i forbindelse med opfølgningen har afholdt et opfølgningsmøde med deltagelse af forældre og evt. barnet/den unge
- om handleplanen er opdateret
- om kommunen har foretaget andre handlinger, der giver grundlag for at antage, at der er foretaget en vurdering

<sup>32</sup> Tidligere vurderede vi om reglerne om tre-måneders og seks-måneders opfølgningen samt personrettet tilsyn var overholdt i en tredjedel af anbringelsessagerne. I Børnesagsbarometret 2023 ser vi på tre-måneders opfølgningen i alle sager og ikke kun i en tredjedel af sager om anbringelse som tidligere.

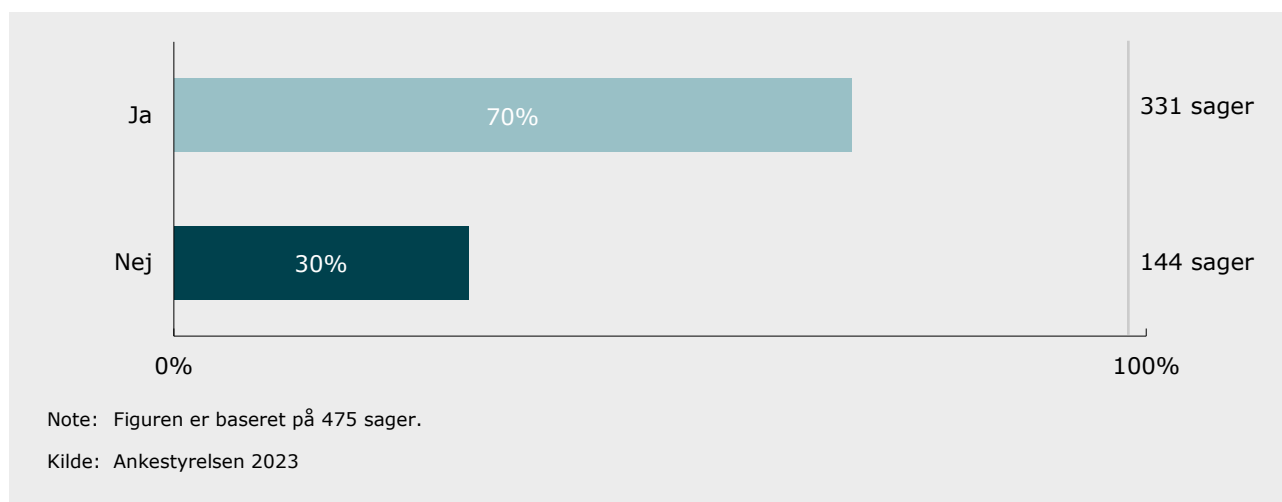
**DATAGRUNDLAG**Alle sager – **765 sager**Relevante sager  
**475 sager**

Hvis kommunen har foretaget én af disse handlinger, lægger vi til grund, at kommunen også har forholdt sig til, om indsatsen skal ændres – og dermed har overholdt lovens krav. Dette er ikke ensbetydende med, at handlingerne kan erstatte selve vurderingen, men handlingerne er nødvendige for, at vurderingen kan foretages.

Da vi i dette kapitel vurderer, om kommunen foretager opfølgning, ser vi kun på sager, hvor afgørelsen er iværksat. I 70 sager er foranstaltningen endnu ikke iværksat. Én sag er ikke relevant, da der er tale om forlængelse af en allerede iværksat foranstaltning. I 219 sager er foranstaltningen ophørt inden der er gået tre måneder, eller har ikke været iværksat i tre måneder ved måleperiodens afslutning. Figur 5.1 er derfor baseret på 475 sager.

Figur 5.1 viser, i hvor stor en andel af sagerne lovkravet om tre-måneders opfølgning er overholdt.

FIGUR 5.1 ER KRAVET OM OPFØLGNING INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER IVÆRKSÆTTELSE AF FORANSTALTNINGEN OVERHOLDT, JF. § 70, STK. 1?



I 70 procent af sagerne (331 sager) er kravet om opfølgning inden for de første tre måneder overholdt. Her har kommunen enten foretaget en konkret vurdering, afholdt et opfølgningsmøde med deltagelse af forældre og evt. barnet/den unge eller opdateret handleplanen. I 30 procent af sagerne (144 sager) fremgår det ikke af sagens akter, at kommunen har foretaget en vurdering eller andre handlinger der dokumenterer, at der er foretaget en opfølgning.

For dette resultat er der væsentlig forskel på sagerne om anbringelse og familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3.<sup>33</sup> Kommunerne har foretaget opfølgning inden for de første tre måneder efter iværksættelse af foranstaltningen i 75 procent af sagerne om anbringelse (157 ud af 209 sager) og i 65 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (174 ud af 266 sager).<sup>34</sup>

---

<sup>33</sup> Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere.

<sup>34</sup> Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner.

## KAPITEL 6

## Tema: Underretninger

I sagsgennemgangen har vi, ud over de fire faste temaer, også set på, om kommunen overholder udvalgte lovkrav til håndtering af underretninger.

I dette kapitel ser vi specifikt på:

- om kommunen har foretaget en 24-timers vurdering
- om kommunen har reageret i forhold til denne vurdering
- om kommunen har foretaget en genvurdering i sager og
- hvilken vurdering genvurderingen har ført til.

Der kan være stor variation i, hvor mange underretninger kommunen modtager i den enkelte sag. Herunder om der kommer underretninger både før og efter kommunens afgørelse om foranstaltning. I 2023 ser vi alene på den første underretning, der blev modtaget, *efter* kommunen traf afgørelse om foranstaltningen – det vil sige enten anbringelse, familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3.<sup>35</sup>

I 212 af de 765 sager har kommunen modtaget en underretning i tiden efter afgørelsen og indtil afslutningen af den periode, som sagsgennemgangen vedrører.

### Er der foretaget en 24-timers vurdering af underretningen?

Når kommunen modtager en underretning, skal den inden for 24 timer foretage en vurdering af, om barnets eller den unges sundhed eller udvikling er i fare, og om der derfor er behov for at iværksætte akutte foranstaltninger over for barnet eller den unge. jf. serviceloven § 155, stk. 2.

#### DATAGRUNDLAG

Alle sager – **765 sager**

Sager med  
underretninger  
**212 sager**

<sup>35</sup> Tidligere har vi set på underretningen både før og efter afgørelsen om en foranstaltning. Datagrundlaget for underretninger er derfor mindre i 2023 end i de forudgående år.

# §

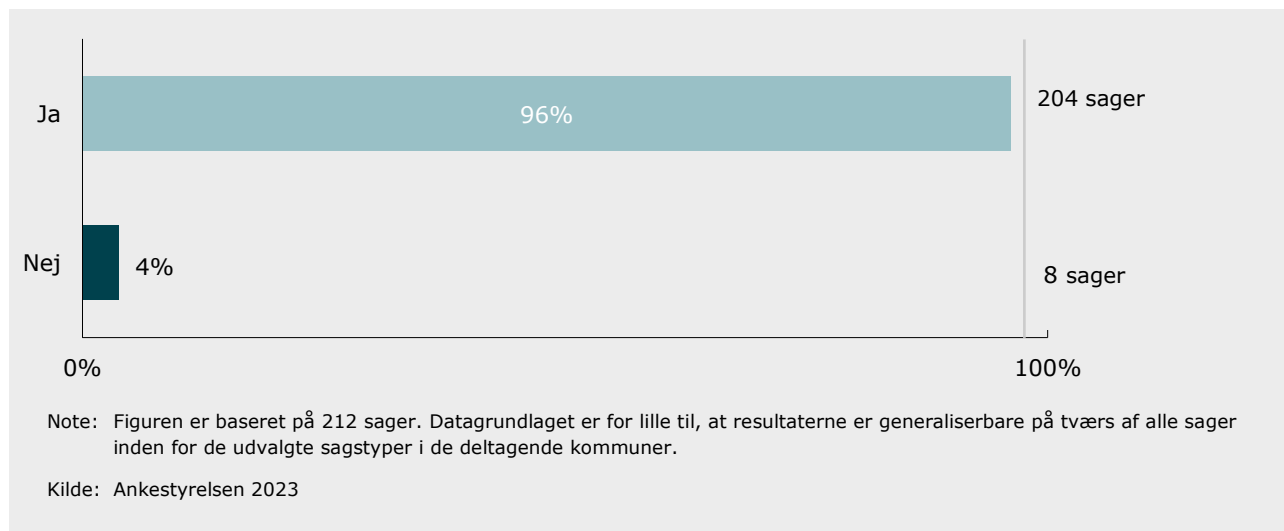
## SERVICELOVEN § 155

"Kommunalbestyrelsen skal sikre, at der iværksættes en rettidig og systematisk vurdering af alle underretninger efter §§ 152-154 med henblik på at afklare, om barnet eller den unge har behov for særlig støtte. Kommunalbestyrelsen skal foretage central registrering af underretningerne med henblik på at understøtte tilrettelæggelsen af indsatsen.

*Stk. 2.* Kommunalbestyrelsen skal senest 24 timer efter modtagelsen af en underretning efter stk. 1 vurdere, om barnets eller den unges sundhed eller udvikling er i fare, og om der derfor er behov for at iværksætte akutte foranstaltninger over for barnet eller den unge."

Figur 6.1 viser, i hvor stor en andel af underretningerne kommunen inden for 24 timer har foretaget en vurdering af, om underretningen giver anledning til at iværksætte akutte foranstaltninger.

FIGUR 6.1 ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING JF. § 155?



I 96 procent af sagerne (204 sager) har kommunen inden for 24 timer foretaget en vurdering af, om underretningen giver anledning til at iværksætte akutte foranstaltninger. I fire procent af sagerne (otte sager) fremgår det ikke af sagens akter, at kommunen har foretaget en vurdering af underretningen inden for 24 timer.

### Er der reageret på vurderingen?

I 8 af de 204 sager har kommunen vurderet, at der var behov for en akut handling. I alle otte sager kan vi se, at kommunen har reageret i forhold til denne vurdering.

### Er der foretaget en genvurdering?

Når kommunen modtager en underretning om et barn eller en ung, over for hvem der allerede er iværksat foranstaltninger, er der lovkrav om at foretage en genvurdering. Genvurderingen skal foretages af en anden medarbejder for at vurdere, om der er grundlag for at ændre den allerede iværksatte foranstaltning jf. § 155 a, stk. 1.



#### SERVICELOVEN § 155 A, STK. 1

”Når kommunalbestyrelsen modtager en underretning om et barn eller en ung, over for hvem kommunalbestyrelsen allerede har iværksat foranstaltninger, skal kommunalbestyrelsen genvurdere sagen. En eller flere personer i den myndighed, der løser opgaver inden for området for udsatte børn og unge, der ikke tidligere har deltaget i behandlingen af sagen, skal deltage i genvurderingen.”

#### DATAGRUNDLAG

Alle sager - **765 sager**

Underretninger  
efter afgørelse  
**212 sager**

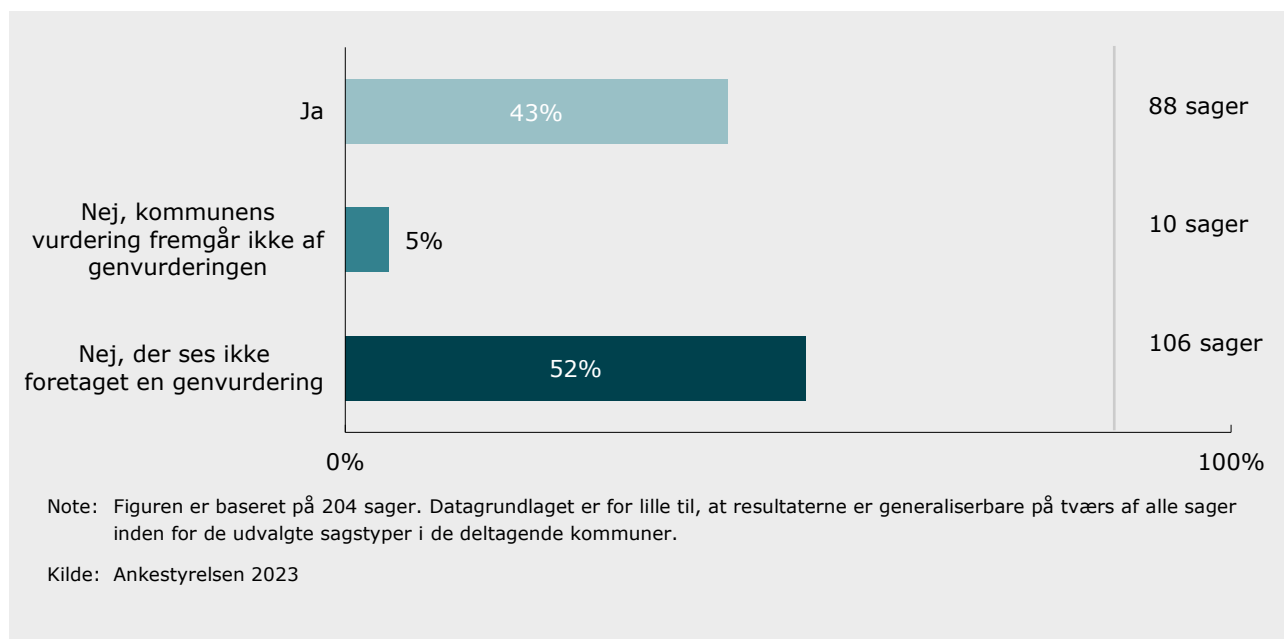
Relevante  
sager  
**204 sager**

I 212 af sagerne er der modtaget en underretning, efter kommunen har iværksat en foranstaltning. I otte af sagerne er det ikke relevant at vurdere, om der er foretaget en genvurdering, fx fordi foranstaltningen var afsluttet, da kommunen modtog underretningen.

Datagrundlaget for de følgende spørgsmål er derfor 204 sager. Ved disse underretninger skal kommunen foretage en genvurdering.

Figur 6. viser, i hvor stor en andel af de 204 underretninger lovkravet om genvurdering er overholdt.

FIGUR 6.2 ER DER FORETAGET EN GENVURDERING, HVORAF DEN KONKRETE VURDERING FREMGÅR, JF. § 155 A?



### DATAGRUNDLAG

Alle sager – **765 sager**

Underretninger  
efter afgørelse

**212 sager**

Genvurderet  
**88 sager**

Som det fremgår af figur 6.2 er lovkravet overholdt i 43 procent af sagerne. Her har en anden medarbejder genvurderet sagen, og den konkrete vurdering fremgår af sagen. I samlet set 57 procent af sagerne er loven ikke overholdt. Heraf er der fem procent af sagerne, hvor det fremgår, at kommunen har foretaget en genvurdering, men ikke hvad vurderingen var. I 52 procent af sagerne fremgår det ikke af sagens akter, at kommunen har foretaget en genvurdering.

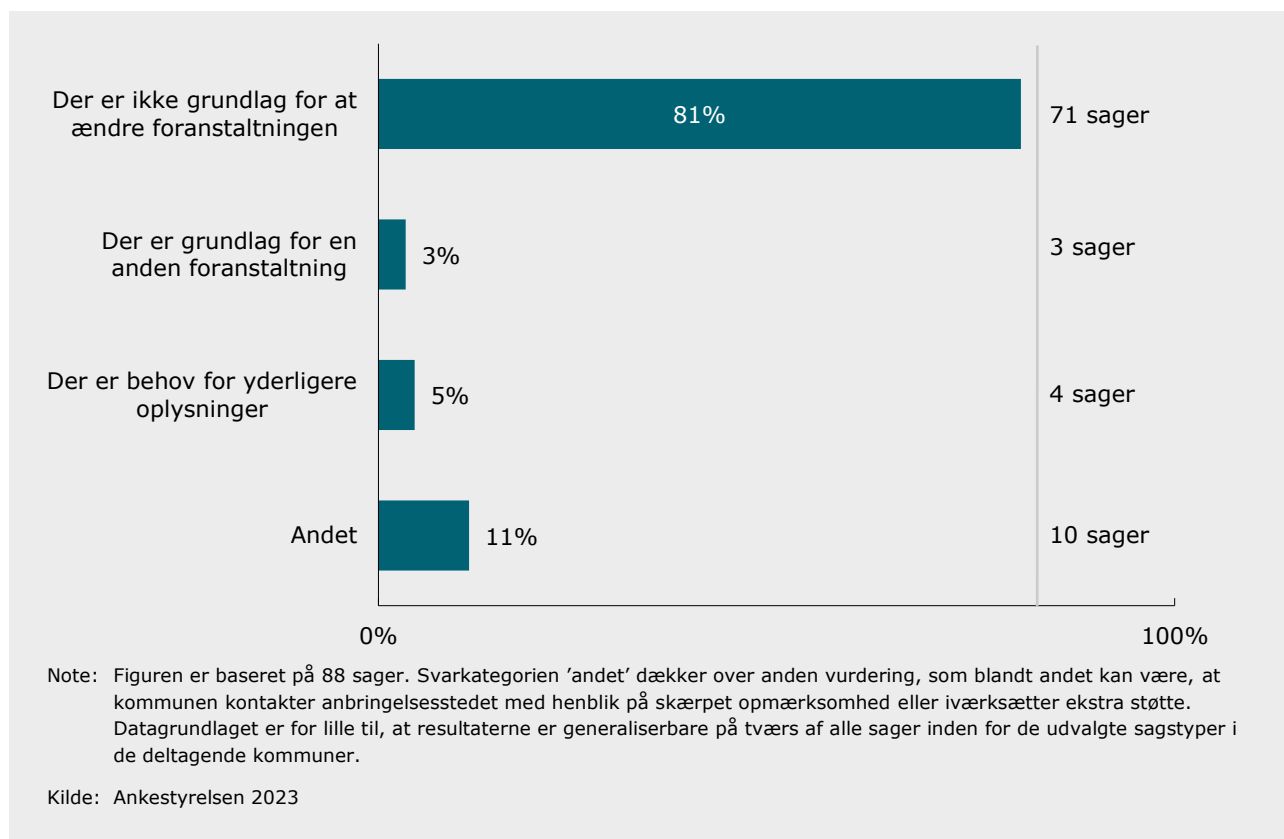
For dette resultat er der væsentlig forskel på sagerne om anbringelse og familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3.<sup>36</sup> Kommunerne har foretaget en genvurdering i 51 procent af sagerne om anbringelse (44 ud af 87 sager) og i 38 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 (44 ud af 117 sager).<sup>37</sup>

<sup>36</sup> Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere.

<sup>37</sup> Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Figur 6.3 viser, hvilken vurdering, genvurderingen førte til, i de 88 tilfælde, hvor den fandt sted.

FIGUR 6.3 KOMMUNERNES VURDERING VED GENVURDERING



I 81 procent af sagerne (71 sager) har kommunen vurderet, at der ikke var grundlag for at ændre foranstaltningen. I tre procent af sagerne (tre sager) har kommunen vurderet, at der var grundlag for en anden foranstaltning, og i fem procent af sagerne (fire sager) har kommunen vurderet, at der var behov for yderligere oplysninger. I 11 procent af sagerne (ti sager) har kommunen foretaget en anden vurdering. Det kan for eksempel være, at der skal arbejdes på at finde et nyt anbringelsessted eller at kommunen iværksætter ekstra støtte.



## Metode

Børnesagsbarometret 2023 er baseret på en juridisk gennemgang af i alt 765 sager fra 37 kommuner. I det følgende beskriver vi, hvordan vi har grebet processen an.

Formålet med at gennemgå sagerne har været at belyse, om kommunerne overholder centrale krav i serviceloven i deres behandling af sager, hvor de træffer afgørelse om foranstaltninger efter § 52 i serviceloven.

### UDVÆLGELSE AF KOMMUNER OG SAGER

Hvert år vil ca. en tredjedel af landets kommuner indgå i undersøgelsen. Dermed vil alle kommuner indgå i undersøgelsen hvert tredje år.

Hvilke kommuner, der deltager hvilke år, er udvalgt på baggrund af variation i størrelse og geografi.

I år 2023 indgår 37 kommuner i undersøgelsen.

#### **Antallet af sager fra hver kommune**

Hvor mange sager, den enkelte kommune er blevet bedt om at bidrage til undersøgelsen med, er bestemt af kommunens størrelse og socioøkonomiske indeks. Antagelsen bag dette er, at kommunestørrelse og socioøkonomisk indeks er indikatorer for, hvor mange sager om udsatte børn og unge, kommunen kan forventes at have. Antallet af sager, hver enkelt kommune bidrager med, varierer derfor kommunerne imellem. Som udgangspunkt har vi gennemgået mindst ti sager fra hver kommune.<sup>38</sup>

Af tabel 1.1 fremgår, hvor mange sager vi har gennemgået fra hver enkelt kommune.

---

<sup>38</sup> Vi har dog kun gennemgået tre sager fra Fanø Kommune og én sag fra Læsø Kommune, da kommunerne ikke havde tilstrækkeligt antal sager, der opfyldte udvælgelseskriterierne.

TABEL 1.1 ANTAL GENNEMGÅEDE SAGER FRA HVER KOMMUNE

	Procent	Antal sager
Albertslund	1%	10
Assens	2%	19
Ballerup	2%	19
Brøndby	3%	24
Brønderslev	2%	14
Dragør	1%	10
Egedal	1%	10
Fanø	0%	3
Fredensborg	2%	15
Fredericia	3%	24
Frederiksberg	4%	31
Haderslev	3%	25
Helsingør	3%	25
Herlev	2%	14
Herning	4%	31
Hjørring	3%	24
Holstebro	3%	20
Hvidovre	3%	24
Høje-Taastrup	3%	26
Ishøj	2%	15
Kerteminde	1%	10
Kolding	5%	35
Køge	3%	23
Lejre	1%	10
Lemvig	1%	10
Lyngby-Taarbæk	2%	16
Læsø	0%	1
Mariagerfjord	2%	16
Norddjurs	2%	16
Nyborg	2%	13
Odense	11%	87
Ringkøbing-Skjern	2%	19
Ringsted	2%	14
Slagelse	5%	39
Tårnby	2%	17
Viborg	5%	35
Vordingborg	3%	21
I alt	100%	765

Note: Kommunerne har alle sendt 15-20 procent flere sager, end vi har gennemgået. Erfaringsmæssigt ved vi, at ikke alle indsendte sager lever op til indkaldelseskriterierne. For ikke at ulejlig kommunerne med at skulle sende sager af flere omgange, har vi bedt dem sende ekstra sager fra start. For Fanø Kommune og Læsø Kommune har vi gennemgået alle sager, der levede op til udvælgelseskriterierne.

Grundet afrunding fremgår det at Fanø Kommune og Læsø Kommune andel af sager er nul procent, selvom der indgår hhv. tre og én sag fra hver kommune.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

### Kriterier for udvælgelse af sager

Vi har fra hver af de 37 kommuner indkaldt sager med følgende fordeling:

- Halvdelen af sagerne skulle handle om anbringelse efter § 52, stk. 3, nr. 7 (frivillige anbringelser) eller § 58, stk. 1 (tvangsmæssige anbringelser)
- Halvdelen af sagerne skulle handle om familiebehandling efter § 52, stk. 3, nr. 3.<sup>39</sup>

I tilfælde hvor kommunerne ikke har haft tilstrækkeligt med sager om anbringelse eller familiebehandling til at opfylde det sagsantal, som de var bedt om at indsende, er de blevet bedt om at supplere med sager om enten praktisk/pædagogisk støtte i hjemmet efter § 52, stk. 3, nr. 2, aflastning efter § 52, stk. 3, nr. 5, eller kontaktperson efter § 52, stk. 3, nr. 6.

Ud over fordelingen mellem sagstyper har et udvælgelseskriterie været, at sagerne skulle være afgjort i perioden fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2021. I sagsgennemgangen ser vi på sagsbehandling i perioden fra den 1. januar 2020 til den 31. december 2021.

Endelig har det været et udvælgelseskriterie, at afgørelsen ikke måtte have været påklaget til Ankestyrelsen eller have været behandlet i Ankestyrelsen som underretningssag.

Kommunerne er blevet bedt om ikke at selekttere yderligere i sagerne. Dette for at få et så reelt billede af kommunernes sagsbehandlingspraksis som muligt.

### Proces for indkaldelse af sager

I februar 2022 modtog de deltagende kommuner alle et brev, der beskrev, hvor mange sager de skulle sende, og hvilke kriterier sagerne skulle vælges ud fra. Derudover fremgik der en frist for, hvornår sagerne senest skulle være sendt til Ankestyrelsen.

I nogle tilfælde har kommunerne sendt sager, der ikke har opfyldt udvælgelseskriterierne. Det er årsagen til, at vi indkalder 15-20 procent ekstra sager fra hver kommune. Hvis de ekstra

---

<sup>39</sup> De to sagstyper er udvalgt på baggrund af hensyn til aktualitet og kompleksitet. Familiebehandling er oftest det, kommunen sætter i værk først, hvormed det er muligt at få adgang til nye sager. Anbringelse er en mere indgribende foranstaltning og noget, man typisk først griber til, efter at andre foranstaltninger har været afprøvet - her er altså tale om sager af en vis kompleksitet. Da de grundlæggende regler for de to typer sager er de samme, bliver de behandlet samlet i undersøgelsen.

sager heller ikke opfylder udvælgelseskriterierne, beder vi én gang de deltagende kommuner sende en eller flere nye sager.

## ANALYSEN AF SAGERNE

Sagerne er gennemgået af jurister fra Ankestyrelsen med erfaring i at behandle børnesager. Til brug for sagsgennemgangen har vi brugt et analyseskema, som er blevet udfyldt for hver sag. Der har været tilknyttet bemærkningsfelter til de enkelte spørgsmål i analyseskemaet. Bemærkningsfelterne er blevet brugt til at uddybe de svar, som er angivet.

Der har ved gennemgangen været stort fokus på en ensartet besvarelse, og tvivlsspørgsmål er blevet drøftet i gruppen af jurister.

Kommunerne har haft mulighed for at kommentere på resultatet af sagsgennemgangen for de sager, de har indsendt. Formålet har været at kvalificere analysen inden den endelige af-rapportering. Høringen af kommunerne har givet anledning til enkelte ændringer af besvarelserne i 8 sager. Det kan for eksempel være tilfælde, hvor det er uklart i sagsakterne, hvornår den børnefaglige undersøgelse er afsluttet, og hvor høringen giver anledning til at ændre den dato, som Ankestyrelsen har angivet.

## AFRAPPORTERING AF RESULTATERNE

Størrelsen på den samlede stikprøve på 765 sager for alle 37 kommuner betyder, at undersøgelsens samlede resultater er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.<sup>40,41</sup> Det er derfor resultaterne for alle 37 kommuner samlet set, der er de centrale resultater, og som er formidlet i hovedrapporten.

Stikprøven af sager fra hver enkelt kommune er for lille til, at resultaterne for hver kommune er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Der bør med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele

---

<sup>40</sup> Hvad angår sagerne om anbringelse efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 7, er der ved resultaterne en usikkerhedsmargin på 5,7 procent ved 95 procent konfidensniveau. Det vil sige, at hvis vi udtog gentagne stikprøver på tværs af kommunerne, så ville det sande resultat ligge inden for et interval på  $\pm 5,7$  procent omkring det fundne resultat i 95 procent af stikprøverne.

Hvad angår sagerne om familiebehandling efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 3, eller andre foranstaltninger efter § 52 stk. 3 er der en usikkerhedsmargin på 4,6 procent.

<sup>41</sup> Der er nogle resultater, hvor datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner. Det drejer sig om resultaterne i figur 2.2, 2.3, 6.1, 6.2 og 6.3. Det fremgår også af en note under de pågældende figurer.

kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område på grund af for store usikkerheder.

Det er derfor heller ikke muligt på baggrund af datamaterialet meningsfuldt at sammenligne kommunerne med hinanden.

Alle kommuner indgår hvert tredje år, og det er derfor andre kommuner, der deltager i år i forhold til i 2021 og 2022. Årets undersøgelse handler alene om resultaterne for de deltagende kommuner i år (2023). Da vi i år gennemgår sager fra de samme kommuner, som deltog i 2020, har vi i præsentationen af hovedresultaterne i kapitel 1 tilføjet barometre fra Børnesagsbarometret 2020 i margin. Forskelle mellem målingen i 2020 og 2023 bliver kun beskrevet i brødteksten i de tilfælde, hvor der er mere end 10 procentpoints forskel.

### **Fordeling af resultater på sagstyper**

Udvalgte steder i rapporten præsenterer vi resultaterne fordelt på sagstyperne anbringelse og familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3.<sup>42</sup> Det gør vi på forskellige måder:

- I kapitel 1 præsenterer vi hovedresultaterne opdelt på sagstyper.
- Enkelte steder i kapitel 2-6 beskriver vi, hvordan et resultat fordeler sig på de to sagstyper. Det gør vi kun, når forskellen er større end 10 procentpoint.
- I bilag 3 præsenterer vi alle resultater fordelt på sagstyper.

---

<sup>42</sup> Bemærk, at når vi opdeler resultaterne på sagstyper, er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner.

## BILAG 2

# Kommunefordelte resultater

Dette bilag præsenterer undersøgelsens resultater fordelt på de deltagende kommuner.

De deltagende kommuner har selv modtaget alle deres egne resultater.

I bilaget fremgår ingen resultater, der er baseret på mindre end seks sager. Det skyldes dels diskretionshensyn, dels at datagrundlaget for disse resultater er meget begrænset. Der er desuden nogle spørgsmål, som for alle kommuner er baseret på få sager, og som derfor ikke indgår i bilaget. Det gælder fx for alle spørgsmål om underretninger.

Endelig fremgår de kommunefordelte resultater for Fanø Kommune og Læsø Kommune ikke af bilaget. Det skyldes, at disse to kommuner har meget få sager på området, og vi derfor vurderer, at der er risiko for, at enkeltsager vil kunne genkendes ud fra resultaterne.

Vi vil igen gøre opmærksom på, at datagrundlaget for hver enkelt kommune generelt er for lille til, at kommunens resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Af den årsag er de kommunefordelte resultater for 2020 ikke præsenteret i forbindelse med dette års kommunefordelte resultater. For hver kommune giver undersøgelsen alene indblik i den juridiske kvalitet i de konkrete sager, som Ankestyrelsen har gennemgået.

## Afgørelser

TABEL 2.1 HVAD ER DER TRUFFET AFGØRELSE OM?

	Anbringelse (frivillig) § 52, stk. 3 nr. 7	Anbringelse (tvangsmæssig) § 58, stk. 1	Familiebehandling el- ler anden behandling jf. § 52, stk. 3, nr. 3 <sup>43</sup>	Antal sager
Albertslund	50%	0%	50%	10
Assens	26%	0%	74%	19
Ballerup	47%	0%	53%	19
Brøndby	50%	4%	46%	24
Brønderslev	50%	0%	50%	14
Dragør	20%	0%	80%	10
Egedal	50%	0%	50%	10
Fanø	-	-	-	-
Fredensborg	20%	0%	80%	15
Fredericia	46%	0%	54%	24
Frederiksberg	19%	0%	81%	31
Haderslev	44%	0%	56%	25
Helsingør	32%	0%	68%	25
Herlev	29%	0%	71%	14
Herning	48%	3%	48%	31
Hjørring	46%	4%	50%	24
Holstebro	20%	5%	75%	20
Hvidovre	42%	8%	50%	24
Høje-Taastrup	50%	0%	50%	26
Ishøj	13%	0%	87%	15
Kerteminde	40%	10%	50%	10
Kolding	40%	0%	60%	35
Køge	22%	4%	74%	23
Lejre	20%	0%	80%	10
Lemvig	40%	10%	50%	10
Lyngby-Taarbæk	50%	0%	50%	16
Læsø	-	-	-	-
Mariagerfjord	50%	0%	50%	16
Norrdjurs	56%	0%	44%	16
Nyborg	31%	0%	69%	13
Odense	36%	1%	63%	87
Ringkøbing-Skjern	26%	0%	74%	19
Ringsted	21%	7%	71%	14
Slagelse	46%	0%	54%	39
Tårnby	24%	0%	76%	17
Viborg	49%	0%	51%	35
Vordingborg	33%	0%	67%	21
<b>I alt</b>	<b>286</b>	<b>11</b>	<b>468</b>	<b>765</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Resultaterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

<sup>43</sup> I sager om familiebehandling indgår også andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3.

## Faglig udredning

TABEL 2.2 ER DER UDARBEJDET EN BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE ELLER EN OPDATERING DER VEDRØRER DE AKTUELLE FORHOLD, JF. § 50?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager, resultatet er baseret på
Albertslund	-	-	-	-
Assens	73%	0%	27%	15
Ballerup	60%	0%	40%	15
Brøndby	86%	9%	5%	22
Brønderslev	58%	25%	17%	12
Dragør	86%	0%	14%	7
Egedal	100%	0%	0%	8
Fanø	-	-	-	-
Fredensborg	77%	15%	8%	13
Fredericia	84%	5%	11%	19
Frederiksberg	100%	0%	0%	29
Haderslev	75%	13%	13%	16
Helsingør	75%	5%	20%	20
Herlev	89%	11%	0%	9
Herning	58%	29%	13%	24
Hjørring	90%	5%	5%	21
Holstebro	59%	6%	35%	17
Hvidovre	89%	11%	0%	18
Høje-Taastrup	65%	24%	12%	17
Ishøj	90%	10%	0%	10
Kerteminde	71%	0%	29%	7
Kolding	96%	0%	4%	28
Køge	79%	5%	16%	19
Lejre	100%	0%	0%	8
Lemvig	-	-	-	-
Lyngby-Taarbæk	70%	10%	20%	10
Læsø	-	-	-	-
Mariagerfjord	79%	14%	7%	14
Norddjurs	69%	15%	15%	13
Nyborg	92%	0%	8%	12
Odense	62%	29%	9%	79
Ringkøbing-Skjern	75%	19%	6%	16
Ringsted	75%	8%	17%	12
Slagelse	68%	13%	19%	31
Tårnby	64%	14%	21%	14
Viborg	78%	0%	22%	23
Vordingborg	100%	0%	0%	17
<b>I alt</b>	<b>468</b>	<b>67</b>	<b>72</b>	<b>607</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. I nogle sager fremgår det, at der formentlig er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, der vedrører de aktuelle forhold. Den børnefaglige undersøgelse er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af den. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke ses en børnefaglig undersøgelse i sagerne. Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2023



TABEL 2.3 ER 4-MÅNEDERS FRISTEN FOR AT AFSLUTTE DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT, JF. § 50, STK. 7?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager resultatet baserer sig på
Albertslund	-	-	-	-
Assens	20%	0%	80%	10
Ballerup	-	-	-	-
Brøndby	14%	0%	86%	7
Brønderslev	33%	0%	67%	6
Dragør	-	-	-	-
Egedal	-	-	-	-
Fanø	-	-	-	-
Fredensborg	33%	0%	67%	9
Fredericia	36%	0%	64%	11
Frederiksberg	41%	0%	59%	17
Haderslev	33%	0%	67%	9
Helsingør	13%	0%	87%	15
Herlev	13%	0%	88%	8
Herning	17%	17%	67%	6
Hjørring	42%	0%	58%	12
Holstebro	38%	13%	50%	8
Hvidovre	55%	0%	45%	11
Høje-Taastrup	25%	13%	63%	8
Ishøj	17%	0%	83%	6
Kerteminde	-	-	-	-
Kolding	76%	6%	18%	17
Køge	20%	0%	80%	10
Lejre	-	-	-	-
Lemvig	-	-	-	-
Lyngby-Taarbæk	83%	0%	17%	6
Læsø	-	-	-	-
Mariagerfjord	-	-	-	-
Norddjurs	-	-	-	-
Nyborg	25%	0%	75%	8
Odense	44%	0%	56%	27
Ringkøbing-Skjern	11%	0%	89%	9
Ringsted	50%	0%	50%	6
Slagelse	17%	11%	72%	18
Tårnby	17%	0%	83%	6
Viborg	17%	0%	83%	12
Vordingborg	20%	0%	80%	15
<b>I alt</b>	<b>100</b>	<b>6</b>	<b>208</b>	<b>314</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommuners sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 2.4 ER DER UDARBEJDET EN BEGRUNDET STILLINGTAGEN PÅ BAGGRUND AF DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE, JF. § 50, STK. 6?

	Ja	Nej	Antal sager resultatet er baseret på
Albertslund	-	-	-
Assens	100%	0%	11
Ballerup	100%	0%	9
Brøndby	100%	0%	19
Brønderslev	100%	0%	7
Dragør	67%	33%	6
Egedal	88%	13%	8
Fanø	-	-	-
Fredensborg	100%	0%	10
Fredericia	100%	0%	16
Frederiksberg	100%	0%	29
Haderslev	100%	0%	12
Helsingør	100%	0%	15
Herlev	100%	0%	8
Herning	93%	7%	14
Hjørring	95%	5%	19
Holstebro	100%	0%	10
Hvidovre	100%	0%	16
Høje-Taastrup	100%	0%	11
Ishøj	100%	0%	9
Kerteminde	-	-	-
Kolding	100%	0%	27
Køge	93%	7%	15
Lejre	100%	0%	8
Lemvig	-	-	-
Lyngby-Taarbæk	100%	0%	7
Læsø	-	-	-
Mariagerfjord	100%	0%	11
Norddjurs	100%	0%	9
Nyborg	100%	0%	11
Odense	98%	2%	49
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	12
Ringsted	100%	0%	9
Slagelse	100%	0%	21
Tårnby	89%	11%	9
Viborg	100%	0%	18
Vordingborg	94%	6%	17
<b>I alt</b>	<b>459</b>	<b>9</b>	<b>468</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 2.5 ER DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE ELLER OPDATERING AFSLUTTET, INDEN KOMMUNEN HAR TRUFFET AFGØRELSEN?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager resultatet er baseret på
Albertslund	-	-	-	-
Assens	73%	0%	27%	11
Ballerup	44%	33%	22%	9
Brøndby	95%	0%	5%	19
Brønderslev	29%	43%	29%	7
Dragør	67%	0%	33%	6
Egedal	100%	0%	0%	8
Fanø	-	-	-	-
Fredensborg	50%	20%	30%	10
Fredericia	69%	19%	13%	16
Frederiksberg	76%	10%	14%	29
Haderslev	83%	17%	0%	12
Helsingør	87%	13%	0%	15
Herlev	88%	13%	0%	8
Herning	43%	29%	29%	14
Hjørring	68%	32%	0%	19
Holstebro	90%	0%	10%	10
Hvidovre	75%	13%	13%	16
Høje-Taastrup	27%	36%	36%	11
Ishøj	100%	0%	0%	9
Kerteminde	-	-	-	-
Kolding	63%	26%	11%	27
Køge	47%	27%	27%	15
Lejre	88%	13%	0%	8
Lemvig	-	-	-	-
Lyngby-Taarbæk	43%	57%	0%	7
Læsø	-	-	-	-
Mariagerfjord	36%	36%	27%	11
Norddjurs	67%	33%	0%	9
Nyborg	55%	18%	27%	11
Odense	63%	22%	14%	49
Ringkøbing-Skjern	83%	0%	17%	12
Ringsted	100%	0%	0%	9
Slagelse	24%	57%	19%	21
Tårnby	78%	22%	0%	9
Viborg	50%	22%	28%	18
Vordingborg	35%	41%	24%	17
<b>I alt</b>	<b>303</b>	<b>97</b>	<b>68</b>	<b>468</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

## Inddragelse

TABEL 2.6 ER KRAVET OM SAMTALE MED BARNET ELLER DEN UNGE SOM LED I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT JF. § 50, STK. 3?

	Ja	Nej	Antal sager resultatet er baseret på
Albertslund	-	-	-
Assens	100%	0%	11
Ballerup	100%	0%	9
Brøndby	94%	6%	18
Brønderslev	86%	14%	7
Dragør	83%	17%	6
Egedal	100%	0%	8
Fanø	-	-	-
Fredensborg	100%	0%	10
Fredericia	100%	0%	16
Frederiksberg	97%	3%	29
Haderslev	100%	0%	12
Helsingør	93%	7%	15
Herlev	100%	0%	8
Herning	100%	0%	14
Hjørring	100%	0%	19
Holstebro	90%	10%	10
Hvidovre	94%	6%	16
Høje-Taastrup	100%	0%	11
Ishøj	100%	0%	9
Kerteminde	-	-	-
Kolding	100%	0%	27
Køge	93%	7%	15
Lejre	100%	0%	7
Lemvig	-	-	-
Lyngby-Taarbæk	100%	0%	7
Læsø	-	-	-
Mariagerfjord	91%	9%	11
Norddjurs	100%	0%	9
Nyborg	100%	0%	11
Odense	100%	0%	47
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	11
Ringsted	100%	0%	9
Slagelse	100%	0%	20
Tårnby	100%	0%	8
Viborg	94%	6%	18
Vordingborg	100%	0%	17
<b>I alt</b>	<b>450</b>	<b>11</b>	<b>461</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 2.7 FREMGÅR DER OPLYSNINGER FRA FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE?

	Ja	Nej	Antal sager resultatet er baseret på
Albertslund	-	-	-
Assens	100%	0%	11
Ballerup	89%	11%	9
Brøndby	84%	16%	19
Brønderslev	100%	0%	7
Dragør	100%	0%	6
Egedal	100%	0%	8
Fanø	-	-	-
Fredensborg	100%	0%	10
Fredericia	100%	0%	16
Frederiksberg	100%	0%	29
Haderslev	92%	8%	12
Helsingør	87%	13%	15
Herlev	100%	0%	8
Herning	93%	7%	14
Hjørring	95%	5%	19
Holstebro	100%	0%	10
Hvidovre	94%	6%	16
Høje-Taastrup	100%	0%	11
Ishøj	100%	0%	9
Kerteminde	-	-	-
Kolding	96%	4%	27
Køge	93%	7%	15
Lejre	100%	0%	8
Lemvig	-	-	-
Lyngby-Taarbæk	100%	0%	7
Læsø	-	-	-
Mariagerfjord	91%	9%	11
Norddjurs	100%	0%	9
Nyborg	100%	0%	11
Odense	94%	6%	48
Ringkøbing-Skjern	92%	8%	12
Ringsted	100%	0%	9
Slagelse	90%	10%	21
Tårnby	100%	0%	9
Viborg	94%	6%	18
Vordingborg	88%	12%	17
<b>I alt</b>	<b>445</b>	<b>22</b>	<b>467</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 2.8 ER KRAVET OM BØRNESAMTALEN FORUD FOR AFGØRELSEN OVERHOLDT, JF. § 48?

	Ja	Nej	Antal sager resultatet er baseret på
Albertslund	56%	44%	9
Assens	47%	53%	19
Ballerup	63%	37%	19
Brøndby	78%	22%	23
Brønderslev	79%	21%	14
Dragør	20%	80%	10
Egedal	80%	20%	10
Fanø	-	-	-
Fredensborg	67%	33%	15
Fredericia	67%	33%	24
Frederiksberg	68%	32%	31
Haderslev	80%	20%	25
Helsingør	64%	36%	25
Herlev	57%	43%	14
Herning	62%	38%	29
Hjørring	65%	35%	23
Holstebro	42%	58%	19
Hvidovre	50%	50%	24
Høje-Taastrup	50%	50%	26
Ishøj	21%	79%	14
Kerteminde	80%	20%	10
Kolding	77%	23%	35
Køge	52%	48%	23
Lejre	33%	67%	9
Lemvig	50%	50%	10
Lyngby-Taarbæk	56%	44%	16
Læsø	-	-	-
Mariagerfjord	75%	25%	16
Norddjurs	50%	50%	16
Nyborg	46%	54%	13
Odense	64%	36%	85
Ringkøbing-Skjern	56%	44%	18
Ringsted	50%	50%	14
Slagelse	72%	28%	32
Tårnby	75%	25%	16
Viborg	60%	40%	35
Vordingborg	38%	62%	21
<b>I alt</b>	<b>452</b>	<b>294</b>	<b>746</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 2.9 HAR KOMMUNEN VÆRET I KONTAKT MED BARNET/DEN UNGE INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER IVÆRKSÆTTELSE AF FORANSTALTNING.

	Ja	Nej, men kan be- grunde	Nej	Antal sager resul- tatet er baseret på
Albertslund	43%	14%	43%	7
Assens	57%	7%	36%	14
Ballerup	59%	0%	41%	17
Brøndby	53%	7%	40%	15
Brønderslev	55%	9%	36%	11
Dragør	-	-	-	-
Egedal	-	-	-	-
Fanø	-	-	-	-
Fredensborg	56%	11%	33%	9
Fredericia	53%	12%	35%	17
Frederiksberg	41%	26%	33%	27
Haderslev	42%	21%	37%	19
Helsingør	33%	22%	44%	18
Herlev	-	-	-	-
Herning	69%	0%	31%	16
Hjørring	61%	0%	39%	18
Holstebro	17%	0%	83%	12
Hvidovre	64%	21%	14%	14
Høje-Taastrup	55%	23%	23%	22
Ishøj	-	-	-	-
Kerteminde	63%	13%	25%	8
Kolding	75%	13%	13%	32
Køge	35%	29%	35%	17
Lejre	57%	14%	29%	7
Lemvig	33%	22%	44%	9
Lyngby-Taarbæk	58%	0%	42%	12
Læsø	-	-	-	-
Mariagerfjord	50%	40%	10%	10
Norddjurs	50%	0%	50%	6
Nyborg	50%	0%	50%	12
Odense	67%	10%	23%	30
Ringkøbing-Skjern	40%	10%	50%	10
Ringsted	63%	0%	38%	8
Slagelse	47%	34%	19%	32
Tårnby	30%	50%	20%	10
Viborg	58%	8%	33%	24
Vordingborg	56%	6%	38%	16
<b>I alt</b>	<b>259</b>	<b>74</b>	<b>166</b>	<b>499</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

## Valg af indsats

TABEL 2.10 ER DER UDARBEJDET EN HANDLEPLAN FOR DEN AKTUELLE FORANSTALTNING, JF. § 140?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager resultatet er baseret på
Albertslund	90%	0%	10%	10
Assens	84%	0%	16%	19
Ballerup	63%	0%	37%	19
Brøndby	83%	0%	17%	24
Brønderslev	71%	7%	21%	14
Dragør	70%	0%	30%	10
Egedal	70%	0%	30%	10
Fanø	-	-	-	-
Fredensborg	93%	0%	7%	15
Fredericia	79%	0%	21%	24
Frederiksberg	97%	0%	3%	31
Haderslev	76%	4%	20%	25
Helsingør	60%	4%	36%	25
Herlev	100%	0%	0%	14
Herning	68%	0%	32%	31
Hjørring	92%	4%	4%	24
Holstebro	95%	0%	5%	20
Hvidovre	79%	8%	13%	24
Høje-Taastrup	85%	0%	15%	26
Ishøj	87%	0%	13%	15
Kerteminde	80%	0%	20%	10
Kolding	100%	0%	0%	35
Køge	91%	0%	9%	23
Lejre	60%	0%	40%	10
Lemvig	80%	10%	10%	10
Lyngby-Taarbæk	38%	0%	63%	16
Læsø	-	-	-	-
Mariagerfjord	88%	0%	13%	16
Norddjurs	88%	0%	13%	16
Nyborg	85%	0%	15%	13
Odense	91%	0%	9%	87
Ringkøbing-Skjern	89%	0%	11%	19
Ringsted	86%	0%	14%	14
Slagelse	74%	3%	23%	39
Tårnby	65%	6%	29%	17
Viborg	83%	0%	17%	35
Vordingborg	86%	5%	10%	21
<b>I alt</b>	<b>628</b>	<b>10</b>	<b>127</b>	<b>765</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. I nogle sager fremgår det, at der formentlig er udarbejdet en handleplan.

Handleplanen er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af handleplanen. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke ses en handleplan i sagerne.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.



TABEL 2.9 ANGIVER HANDLEPLANEN, HVILKEN INDSATS DER ER NØDVENDIG FOR AT OPNÅ FORMÅLET, JF. § 140, STK. 3?

	Ja	Nej	I alt
Albertslund	100%	0%	9
Assens	100%	0%	16
Ballerup	100%	0%	12
Brøndby	100%	0%	20
Brønderslev	100%	0%	10
Dragør	86%	14%	7
Egedal	100%	0%	7
Fanø	-	-	-
Fredensborg	100%	0%	14
Fredericia	100%	0%	19
Frederiksberg	100%	0%	30
Haderslev	100%	0%	19
Helsingør	100%	0%	15
Herlev	100%	0%	14
Herning	90%	10%	21
Hjørring	100%	0%	22
Holstebro	100%	0%	19
Hvidovre	100%	0%	19
Høje-Taastrup	100%	0%	22
Ishøj	100%	0%	13
Kerteminde	100%	0%	8
Kolding	100%	0%	35
Køge	95%	5%	21
Lejre	100%	0%	6
Lemvig	100%	0%	8
Lyngby-Taarbæk	100%	0%	6
Læsø	-	-	-
Mariagerfjord	100%	0%	14
Norddjurs	100%	0%	14
Nyborg	100%	0%	11
Odense	100%	0%	79
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	17
Ringsted	100%	0%	12
Slagelse	100%	0%	29
Tårnby	100%	0%	11
Viborg	97%	3%	29
Vordingborg	100%	0%	18
<b>I alt</b>	<b>623</b>	<b>5</b>	<b>628</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

## Opfølgning

TABEL 2.10 ER KRAVET OM OPFØLGNING INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER IVÆRKSÆTTELSE AF FORANSTALTNINGEN OVERHOLDT, JF. § 70, STK. 1?

	Ja	Nej	I alt
Albertslund	33%	67%	6
Assens	62%	38%	13
Ballerup	67%	33%	15
Brøndby	73%	27%	15
Brønderslev	60%	40%	10
Dragør	50%	50%	6
Egedal	-	-	-
Fanø	-	-	-
Fredensborg	83%	17%	6
Fredericia	65%	35%	17
Frederiksberg	88%	12%	26
Haderslev	72%	28%	18
Helsingør	59%	41%	17
Herlev	-	-	-
Herning	69%	31%	16
Hjørring	76%	24%	17
Holstebro	27%	73%	11
Hvidovre	85%	15%	13
Høje-Taastrup	68%	32%	19
Ishøj	-	-	-
Kerteminde	71%	29%	7
Kolding	84%	16%	32
Køge	69%	31%	16
Lejre	83%	17%	6
Lemvig	56%	44%	9
Lyngby-Taarbæk	83%	17%	12
Læsø	-	-	-
Mariagerfjord	91%	9%	11
Norddjurs	67%	33%	6
Nyborg	73%	27%	11
Odense	83%	17%	29
Ringkøbing-Skjern	80%	20%	10
Ringsted	50%	50%	8
Slagelse	53%	47%	30
Tårnby	78%	22%	9
Viborg	75%	25%	24
Vordingborg	44%	56%	16
<b>I alt</b>	<b>331</b>	<b>144</b>	<b>475</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

## BILAG 3

# Resultater fordelt på sagstyper

Dette bilag præsenterer undersøgelsens resultater fordelt på sagstyperne anbringelse og familiebehandling samt andre foranstaltninger efter § 52 stk. 3.

Ud af de i alt 765 sager handler 468 sager om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3 og 297 sager om anbringelse.

Bemærk, at når vi opdeler resultaterne på sagstyper, er datagrundlaget for lille til, at de er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner.

## Faglig udredning

TABEL 3.1 ER DER UDARBEJDET EN BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE ELLER EN OPDATERING, DER VEDRØRER DE AKTUELLE FORHOLD, JF. § 50?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja, der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse, der vedrører de aktuelle forhold	20%	57%	42%
Ja, der er udarbejdet en opdatering af en tidligere børnefaglig undersøgelse, der vedrører de aktuelle forhold	35%	12%	21%
Nej, men lovlig grund	8%	10%	9%
Nej, den børnefaglige undersøgelse er ikke opdateret	27%	13%	18%
Nej, der er ikke udarbejdet en børnefaglig undersøgelse	11%	9%	10%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>293</b>	<b>451</b>	<b>744</b>

Note: Tabellen er baseret på 744 sager. De resterende sager indgår ikke i tabellen, fx fordi den børnefaglige undersøgelse er udarbejdet i en anden kommune end den, der har truffet afgørelsen.

Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Svarkategorien 'Nej, men lovlig grund' dækker over, at foranstaltningen var akut eller foreløbig, og at der endnu ikke er gået fire måneder, fra kommunen blev opmærksom på, at barnet eller den unge kunne have behov for særlig støtte.

I 24 procent af sagerne om anbringelse og 23 procent af sagerne om familiebehandling, hvor der er svaret "nej" fremgår det, at der muligvis er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, der vedrører de aktuelle forhold. Den børnefaglige undersøgelse er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af den. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse.

Datagrundlaget for anbringelses sagerne er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 3.2 ER 4-MÅNEDERS FRISTEN OVERHOLDT, JF. § 50, STK. 7?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	44%	29%	32%
Nej, men lovlig grund	2%	2%	2%
Nej	54%	69%	66%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>59</b>	<b>255</b>	<b>314</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Svarkategorien 'nej, men lovlig grund' dækker over, at der fremgår særlige forhold, som kan begrunde, at kommunen ikke har kunnet afslutte undersøgelsen inden for fristen. I disse sager har kommunen foretaget en foreløbig vurdering af støttebehovet.

Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 3.3 HVOR MEGET ER FRISTEN OVERSKREDET?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Fristen er overskredet med under 1 uge	9%	6%	7%
Fristen er overskredet med mellem 1 uge og 1 måned	16%	23%	21%
Fristen er overskredet med over 1 måned og op til 3 måneder	28%	35%	34%
Fristen er overskredet med mere end 3 måneder	47%	37%	38%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>32</b>	<b>176</b>	<b>208</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 3.4 ER DER UDARBEJDET EN BEGRUNDET STILLINGTAGEN PÅ BAGGRUND AF DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE, JF. § 50, STK. 6?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	97%	99%	98%
Nej	3%	1%	2%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>161</b>	<b>307</b>	<b>468</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 3.5 ER DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE ELLER OPDATERING AFSLUTTET, INDEN KOMMUNEN HAR TRUFFET AFGØRELSEN?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	46%	75%	65%
Nej, men lovlig grund	26%	18%	21%
Nej	29%	7%	15%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>161</b>	<b>307</b>	<b>468</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

## Inddragelse

TABEL 3.6 ER KRAVET OM SAMTALE MED BARNET ELLER DEN UNGE SOM LED I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT, JF. § 50, STK. 3?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	96%	98%	98%
Nej	4%	2%	2%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>161</b>	<b>300</b>	<b>461</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 3.7 FREMGÅR DER OPLYSNINGER FRA FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja, der fremgår oplysninger fra den/de, der har del i forældremyndigheden	94%	96%	95%
Nej, der fremgår kun oplysninger fra den ene af forældremyndighedsindehaverne	2%	3%	3%
Nej, der fremgår ikke oplysninger fra nogen af forældremyndighedsindehaverne	3%	1%	2%
Nej, der fremgår ikke oplysninger, men det fremgår tydeligt, at forældrene ikke ønsker at deltage	0%	0%	0%
Spørgsmålet kan ikke besvares, da det ikke fremgår af den børnefaglige undersøgelse, hvem der har forældremyndighed	1%	0%	0%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>161</b>	<b>307</b>	<b>468</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent.

Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner. Grundet afrunding af tallene fremgår nogle kategorier som 0 %, selvom der indgår én sag i datagrundlaget.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 3.8 ER KRAVET OM BØRNESAMTALEN FORUD FOR AFGØRELSEN OVERHOLDT, JF. § 48?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	74%	51%	61%
Nej	26%	49%	39%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>297</b>	<b>449</b>	<b>746</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for sagerne om anbringelse er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 3.9 HAR KOMMUNEN HAR VÆRET I KONTAKT MED BARNET ELLER DEN UNGE INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER FORANSTALTNINGEN ER IVÆRKSAT?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	72%	36%	52%
Nej, men kan begrundes	7%	21%	15%
Nej	21%	43%	33%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>225</b>	<b>274</b>	<b>499</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023



## Valg af indsats

TABEL 3.10 ER DER UDARBEJDET EN HANDLEPLAN FOR DEN AKTUELLE FORANSTALTNING, JF. § 140?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	81%	83%	82%
Nej, men lovlig grund	3%	0%	1%
Nej	15%	17%	17%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>297</b>	<b>431</b>	<b>765</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Svarkategorien 'nej, men lovlig grund' dækker over, at der er truffet en akut afgørelse, og at der ikke er gået fire måneder, fra kommunen traf afgørelsen til afslutningen på den periode, som sagsgennemgangen vedrører. I tre procent af sagerne om anbringelse og 12 procent af sagerne om familiebehandling, hvor der er svaret "nej", fremgår det, at der muligvis er udarbejdet en handleplan. Handleplanen er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af handleplanen. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke er udarbejdet en handleplan. Datagrundlaget for sagerne om anbringelse er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 3.11 ANGIVER HANDLEPLANEN, HVILKEN INDSATS DER ER NØDVENDIG FOR AT OPNÅ FORMÅLET, JF. § 140, STK. 2?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja	99%	99%	99%
Nej	1%	1%	1%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>241</b>	<b>387</b>	<b>628</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for sager om anbringelse er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

## Opfølgning

TABEL 3.12 ER KRAVET OM OPFØLGNING INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER IVÆRKSÆTTELSE AF FORANSTALTNINGEN OVERHOLDT, JF. § 70, STK. 1?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	75%	65%	70%
Nej	25%	35%	30%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>209</b>	<b>266</b>	<b>475</b>

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

## Underretninger

TABEL 3.13 ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING, JF. § 155?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	97%	96%	96%
Nej	3%	4%	4%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>92</b>	<b>120</b>	<b>212</b>

Note: Tabellen er baseret på 212 underretninger. Vi har her kun set på underretninger, der er modtaget *efter*, at kommunen traf afgørelse om foranstaltningen.

Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 3.14 ER DER FORETAGET EN GENVURDERING, HVORAF DEN KONKRETE VURDERING FREMGÅR, JF. § 155 A?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	51%	38%	43%
Nej, kommunens vurdering fremgår ikke af genvurderingen	5%	5%	5%
Nej, der ses ikke foretaget en genvurdering	45%	57%	52%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>87</b>	<b>106</b>	<b>204</b>

Note: Tabellen er baseret på 204 sager. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023

TABEL 3.15 KOMMUNERNES VURDERING VED GENVURDERING

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Der er ikke grundlag for at ændre foranstaltningen	89%	73%	81%
Der er grundlag for en anden foranstaltning	0%	7%	3%
Der er behov for yderligere oplysninger	2%	7%	5%
Andet	9%	14%	11%
<b>Antal sager i alt</b>	<b>44</b>	<b>44</b>	<b>88</b>

Note: Tabellen er baseret på 88 underretninger. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Svarkategorien 'andet' dækker over anden vurdering, som blandt andet kan være, at kommunen vurderer, at der er behov for at finde et nyt anbringelsessted eller iværksætter ekstra støtte. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2023